

Presença na Internet das câmaras municipais portuguesas em 2007

Estudo sobre local eGovernment em Portugal

Prémios SAPO Local | UMinho



GÁVEA – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação

Departamento de Sistemas de Informação
Universidade do Minho
2008



Universidade do Minho

Presença na Internet das câmaras municipais portuguesas em 2007

Estudo sobre Local eGovernment em Portugal

GÁVEA – LABORATÓRIO DE ESTUDO E DESENVOLVIMENTO DA SOCIEDADE DA INFORMAÇÃO

DEPARTAMENTO DE SISTEMAS DE INFORMAÇÃO

UNIVERSIDADE DO MINHO

2008

Ficha Técnica



Leonel Duarte dos Santos é Professor Auxiliar no Departamento de Sistemas de Informação da Universidade do Minho, licenciado em Engenharia de Sistemas e Informática, mestre em Informática Especialidade de Informática de Gestão e doutorado em Tecnologias e Sistemas de Informação ramo Sociedade da Informação na mesma universidade. Nos últimos anos tem publicado diversos artigos e estudos sobre o governo electrónico em Portugal e participado em vários grupos de trabalho sobre este tema.

Curriculum DeGóis: <https://degois.dsi.uminho.pt/visualizador/curriculum.jsp?key=7119166609030469>

Correio Electrónico: leonel@dsi.uminho.pt



Luís Alfredo Martins do Amaral é Professor Associado no Departamento de Sistemas de Informação da Universidade do Minho, licenciado em Engenharia de Sistemas e Informática e doutorado em Informática pela mesma universidade. Nos últimos anos tem publicado diversos artigos e estudos sobre o governo electrónico em Portugal e participado em vários grupos de trabalho sobre este tema. Além disso tem coordenado vários projectos ligados à sociedade da informação relacionados com a iniciativa Campus Virtual e Cidades e Regiões Digitais.

Curriculum DeGóis: <https://degois.dsi.uminho.pt/visualizador/curriculum.jsp?key=3662119717356402>

Correio Electrónico: amaral@dsi.uminho.pt

Gávea - Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação
Departamento de Sistemas de Informação
Escola de Engenharia
Universidade do Minho
Campus de Azurém
4800-058 GUIMARÃES
PORTUGAL
Telefone: +351 253 510 319
Fax.: +351 253 510 300
geral@gavea.dsi.uminho.pt
<http://www.dsi.uminho.pt/gavea>

Referência Bibliográfica:

Leonel Duarte dos Santos e Luís Alfredo Martins do Amaral, Presença na Internet das câmaras municipais portuguesas em 2007: Estudo sobre *Local eGovernment* em Portugal, Gávea – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães, 2008.

ISBN: 978-972-98921-9-6

Este estudo está sob licença Creative Commons: Atribuição não comercial; não a obras derivadas 2.5 Portugal. Para mais informações consulte: <http://creativecommons.org>



Índice

Ficha Técnica	1
Índice.....	2
1 Introdução.....	5
2 Sumário executivo.....	7
3 Resultados do estudo – Apreciação do panorama global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas.....	11
3.1 A presença na Internet das câmaras municipais em 2007	11
3.1.1 Utilização do correio electrónico	15
3.2 Nível de maturidade das câmaras municipais	18
3.2.1 Global	20
3.2.2 Nível 1	22
3.2.3 Nível 2	23
3.2.4 Nível 3	25
3.2.5 Nível 4	26
4 Boas práticas da presença na Internet das câmaras municipais: <i>Ranking</i> 2007	28
4.1 <i>Ranking</i> 2007: Classificação geral	28
4.2 <i>Ranking</i> 2007: Nível 1	29
4.3 <i>Ranking</i> 2007: Nível 2	32
4.4 <i>Ranking</i> 2007: Nível 3	34
4.5 <i>Ranking</i> 2007: Nível 4	36
5 Boas práticas da presença na Internet das câmaras municipais: Análise por dimensão	38
5.1 Melhores presenças na Internet das autarquias até 10 mil eleitores	38
5.1.1 Classificação Global.....	38
5.1.2 Classificação Nível 1 - Disponibilização de informação.....	39
5.1.3 Classificação Nível 2 – Disponibilização de formulários para <i>download</i>	39
5.1.4 Classificação Nível 3 – Disponibilização de formulários para <i>download</i> e <i>upload</i>	40
5.1.5 Classificação Nível 4 – Transacção, existência de pagamentos <i>online</i> e respectivo acompanhamento processual.....	40
5.2 Melhores presenças na Internet das autarquias até 50 mil eleitores	41

5.2.1	Classificação Global	41
5.2.2	Classificação Nível 1.....	41
5.2.3	Classificação Nível 2.....	42
5.2.4	Classificação Nível 3.....	42
5.2.5	Classificação Nível 4.....	43
5.3	Melhores presenças na Internet das autarquias até 100 mil eleitores.....	43
5.3.1	Classificação Global	43
5.3.2	Classificação Nível 1.....	44
5.3.3	Classificação Nível 2.....	44
5.3.4	Classificação Nível 3.....	45
5.3.5	Classificação Nível 4.....	45
5.4	Melhores presenças na Internet das autarquias com mais de 100 mil eleitores.....	46
5.4.1	Classificação Global	46
5.4.2	Classificação Nível 1.....	46
5.4.3	Classificação Nível 2.....	47
5.4.4	Classificação Nível 3.....	47
5.4.5	Classificação Nível 4.....	48
5.5	Índice de maturidade dos sítios <i>Web</i> por dimensão	48
6	Boas práticas da presença na Internet das câmaras municipais: Análise por distrito	50
6.1	Câmaras municipais melhor classificadas por distrito	50
6.2	Índice de maturidade dos sítios <i>Web</i> por Distrito.....	51
7	Boas práticas da presença na Internet das câmaras municipais: Análise por NUTS II.....	53
7.1	Câmaras municipais melhor classificadas por NUTS II	53
7.2	Índice de maturidade dos sítios <i>Web</i> por NUTS II.....	53
8	Abordagem e metodologia do estudo.....	55
8.1	Desenho do modelo de avaliação	55
8.2	Recolha e validação dos endereços <i>Web</i> e de correio electrónico.....	57
8.3	Recolha de dados.....	57
8.4	Validação dos dados recolhidos	58
8.5	Tratamento dos dados.....	58
8.6	Análise dos resultados e identificação de boas práticas	59
9	Conclusão	60
10	Referências	61

Anexos.....	62
Anexo I - <i>Ranking</i> da presença na Internet das câmaras municipais em 2007	62
Anexo II – <i>Ranking</i> referente ao nível de transacção, incluindo pagamentos (Nível 4)	72
Anexo III – <i>Ranking</i> referente ao <i>download</i> e <i>upload</i> de formulários e consulta aos processos (Nível 3)	73
Anexo IV – <i>Ranking</i> referente ao <i>download</i> de formulários (Nível 2)	76
Anexo V – <i>Ranking</i> da publicação de informação (Nível 1)	82
Anexo VI – Sítios <i>Web</i> das câmaras municipais avaliados	91

1 Introdução

Através do presente estudo da presença das câmaras municipais na Internet em 2007, o Gávea – Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação (<http://www.dsi.uminho.pt/gavea>), apresenta mais uma avaliação dos sítios *Web* das autarquias portuguesas, analisando a sua evolução em relação aos estudos anteriores.

Desde 1999, que o Gávea se tem debruçado sobre esta temática, através da publicação de sucessivos estudos, de dois em dois anos, que no seu conjunto traçam a evolução da presença na Internet das autarquias portuguesas e nos permitem ver o caminho percorrido na última década. Estes estudos vêm no seguimento de uma resolução do Conselho de Ministros n.º 22/2001, de 27 de Fevereiro determina a avaliação periódica dos sítios *Web* dos organismos da administração directa e indirecta do Estado, visando aferir o seu nível de maturidade.

O primeiro destes estudos [Santos e Amaral 2000], analisou os 153 sítios *Web* existentes em 1999. Em 2003, o estudo “O *e-Government* local em Portugal” [Santos e Amaral 2003] estudou a presença na Internet de 222 câmaras municipais em 2001. Seguiu-se em 2003, um estudo apoiado pela UMIC [Santos et al. 2005], no qual foram identificados 259 municípios com presença *online*. Em 2005 o estudo [Santos e Amaral 2006], que antecede este que agora é

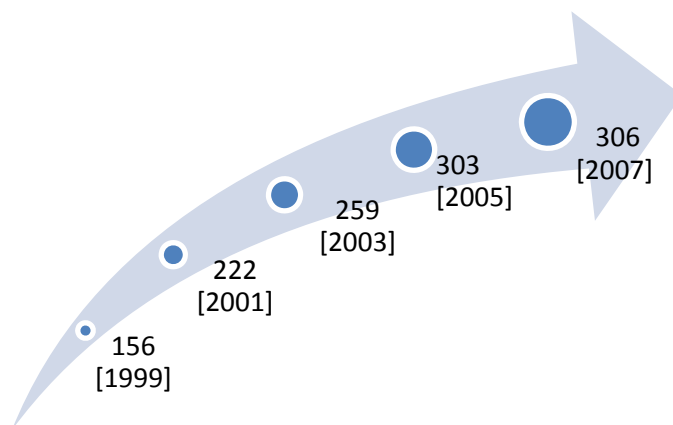


Figura 1-1 – Evolução do número de sítios *Web*

apresentado, estudou o panorama *online* das autarquias portuguesas em 2005 através da análise de 303 sítios *Web*.

Este estudo identificou e analisou todos os sítios *Web* das câmaras municipais portuguesas, assim como (à semelhança do que aconteceu em estudos anteriores) procedeu ao estudo dos tempos de resposta dos serviços das câmaras municipais às mensagens de correio electrónico

enviadas pelo Gávea. A listagem de endereços *Web* e de correio electrónico utilizada transitou de estudos anteriores sendo actualizada com a informação obtida no sítio *Web* da Associação Nacional de Municípios Portugueses e, sempre que necessário, através do recurso a outras fontes como os motores de busca sapo (www.sapo.pt) e Google (www.google.pt).

A metodologia de avaliação seguida é baseada no modelo descrito no "Método de Avaliação Externa de *Web* Sites dos Organismos da Administração Directa e Indirecta do Estado" [Santos et al. 2003], que classifica os sítios *Web* das câmaras municipais dentro dos quatro níveis preconizados pelo modelo *eEurope*¹ (Figura 1-2) e que estão na base do método de avaliação utilizado.

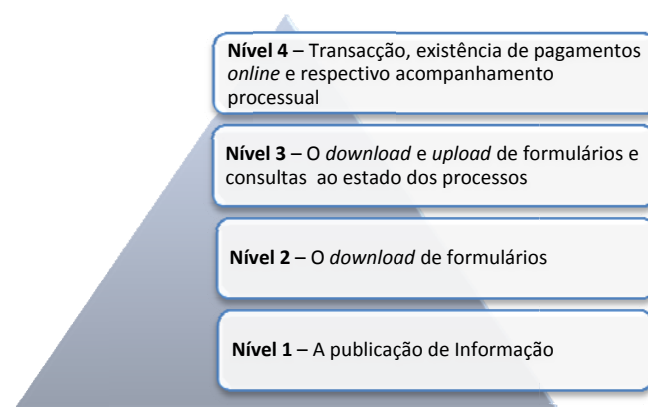


Figura 1-2 - Níveis de maturidade

Entendemos que o estudo agora apresentado servirá, à semelhança dos anteriores, para divulgar exemplos de boas práticas da presença *online* das autarquias portuguesas, mas também como forma de registo e análise da evolução registada dos sítios *Web* de todas as câmaras municipais ao longo do tempo.

Esta informação será útil para as câmaras municipais alinharem e definirem estratégias para o desenvolvimento de serviços ao cidadão, tirando partido das tecnologias de informação.

¹ De referir que neste estudo se alterou a designação dos níveis, para que estejam alinhados com os modelos de maturidade da adopção de tecnologias de informação e comunicação. Assim, o nível mais elevado de maturidade ("Transacção, existência de pagamentos *online* e respectivo acompanhamento processual") passa a ser o "Nível 4", em vez de "Nível 1", o "*download* e *upload* de formulários e consultas ao estado dos processos", passa a ser o "Nível 3" em vez de "Nível 2", o "*download* de formulários" passa a ser o "Nível 2" em vez de "Nível 3" e, por fim, o nível mais baixo de maturidade "publicação de Informação" passa a ser o "Nível 1" em vez de "Nível 4".

2 Sumário executivo

O período de recolha e avaliação dos sítios *Web* das câmaras municipais portuguesas teve lugar em finais de 2007 e foi conduzido por duas equipas de avaliação independentes. Depois de finalizado o período de recolha, são validados (através da comparação dos resultados obtidos pelas duas equipas) e comparados com os dados obtidos no estudo anterior, de modo a apurar a seu índice de fiabilidade. O passo seguinte consiste na aplicação dos pesos dos diversos critérios e indicadores aos dados recolhidos de modo a obter a classificação de cada uma das câmaras municipais nos vários níveis que compõem o estudo. A soma ponderada da pontuação obtida em cada um dos níveis dá origem ao *Ranking* de maturidade dos sítios *Web* das autarquias portuguesas.

Neste estudo foram identificados 306, de um total de 308, câmaras municipais com endereço *Web*, o que significa que apenas duas autarquias (Câmara Municipal de Velas e Câmara Municipal de Ourique) não possuem ainda uma presença na Internet. Em relação a 2005 (altura em que eram conhecidos 303 endereços) destaca-se a entrada no *Ranking* da Câmara Municipal de Porto Moniz, Câmara Municipal de Soure e a Câmara Municipal de Sardoal. O Gráfico 2-1 ilustra a evolução ocorrida em termos de endereços *Web* conhecidos no período 1999-2007.

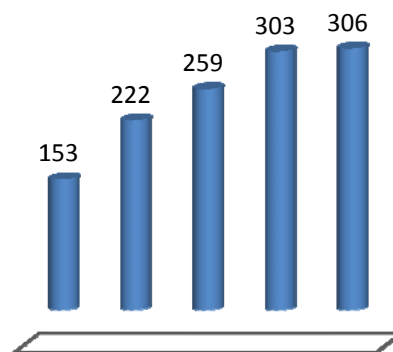


Gráfico 2-1 - Evolução do número de endereços *Web*

Da mesma forma que em estudos anteriores, neste, também alguns dos sítios *Web* não estavam disponíveis no período em que decorreu a avaliação, por se encontrarem em construção (3) ou reestruturação (5) ou mesmo com erro no acesso (11). Assim, no presente estudo, são avaliados 287 sítios *Web* (mais 19 do que os avaliados em 2005). De salientar que nestes casos, foram feitas várias tentativas de acesso, diferidas no tempo, de forma a prevenir situações pontuais.

A análise efectuada aos 287 sítios *Web* que na altura do estudo se encontravam disponíveis permitiu concluir o seguinte:

- O nível 4, o mais elevado de maturidade, que estuda a transacção de serviços, analisa a existência de pagamentos *online* e respectivo acompanhamento processual, passa de apenas uma câmara municipal contabilizada em 2005, para duas em 2007.
- O nível 3 que analisa os mecanismos de comunicação nos dois sentidos (*download* e *upload* de formulários e consultas ao estado dos processos) tem 76 câmaras municipais classificadas (26%) contra 60 em 2005.

- O nível 2 (que estuda os critérios associados com o *download* de formulários) conta com 127 câmaras municipais (44%), em 2005 estavam 92 autarquias classificadas neste nível.
- 82 Câmaras municipais (29%) estão classificadas no nível 1 (nível mais baixo de maturidade e que corresponde à utilização do sítio *Web* para disponibilização de informação). Em 2005 existiam 115.
- Em termos de *Ranking* Global pode-se afirmar que a qualidade dos sítios *Web* das câmaras municipais portuguesas é satisfatória, na medida em que 63% dos sítios *Web* estão distribuídos pelo patamar “Suficiente” (155 câmaras municipais) e “Bom” (26 câmaras municipais), no entanto, ainda existe um grande espaço para melhoria da qualidade dos sítios *Web* na medida em que 102 câmaras municipais (36%) se encontram no patamar “Insuficiente” e 4 (1%) no patamar “Muito Insuficiente”.
- No nível 1 do *Ranking*, a câmara municipal melhor classificada é a Câmara Municipal da Lourinhã seguida pela Câmara Municipal de Torres Vedras, surgindo em terceiro lugar a câmara municipal de São João da Madeira.
- As 3 câmaras melhor classificadas no 2º nível de maturidade e que por isso são apontadas como exemplo de melhores práticas são: a Câmara Municipal de Lagos, Câmara Municipal de Vila Verde e a Câmara Municipal de Lourinhã.
- Não existiram alterações que no *Ranking* do nível 3 em 2007, com as 4 primeiras posições a não sofrerem alterações em relação a 2005: Em primeiro lugar surge a Câmara Municipal de Grândola, seguidas da Câmara Municipal de Chaves, Câmara Municipal de Peniche e Câmara Municipal de Guimarães
- A Câmara Municipal de Pombal, no estudo de 2005, surgiu como a primeira câmara municipal a alcançar o nível mais elevado de maturidade (nível 4). Neste estudo, passa a ter a companhia da Câmara Municipal da Maia, que também passou a disponibilizar pagamentos *online* com respectivo acompanhamento processual.
- Em termos de *Ranking* Global (soma ponderada de todos os níveis), a Câmara Municipal de Pombal é, pela segunda vez consecutiva, considerada como exemplo de melhores práticas no panorama *Web* das autarquias portuguesas. A Câmara Municipal da Maia, por estar também colocada no primeiro nível de maturidade, surge classificada na segunda posição do *Ranking* da presença na Internet das câmaras municipais em 2007 e, em terceiro lugar, surge a Câmara Municipal de Peniche, classificada no nível 3 de maturidade.

O índice de maturidade dos sítios *Web* é calculado através da atribuição da seguinte pontuação aos 4 níveis do modelo utilizado neste estudo: 4 Pontos aos sítios *Web* classificados no nível 4; 3 Pontos aos sítios *Web* classificados no nível 3; 2 Pontos aos sítios *Web* classificados no nível 2; 1

Ponto aos sítios *Web* classificados no nível 1 e 0 Pontos aos restantes sítios *Web*. Desta análise realça-se os seguintes resultados:

- ▶ O índice de maturidade dos sítios *Web* situa-se nos 1,86 pontos o que revela uma subida do índice de qualidade da presença *online* das autarquias portuguesas em relação a 2005 (o valor médio era de 1,57 pontos).
- ▶ O índice de maturidade dos sítios *Web*, por dimensão da autarquia, tem de média nacional 1,86 pontos, ou seja, quase metade do valor máximo possível do índice (4 pontos). Verifica-se que continua a existir uma relação directa entre o valor do índice obtido e a classe de dimensão da autarquia: As autarquias de muito grande dimensão (Classe A) obtiveram o valor do índice mais elevado (2,37), valor este muito próximo do valor obtido pelas autarquias de grande dimensão (2,36 pontos para a Classe B). Um pouco mais destacado surge a Classe C com 1,93 pontos e, por fim, as autarquias de Classe D (com 1,58 pontos), classe esta que apresenta um valor de índice abaixo da média nacional.
- ▶ Analisando o índice de maturidade por distrito, temos na primeira posição, o distrito de Faro seguido de Santarém e Lisboa. Além destes 3 distritos, acima da média do índice de maturidade (1,86 pontos) encontrando-se os seguintes: Setúbal, Porto, Leiria, Braga, Guarda e Aveiro).
- ▶ No que respeita ao índice de maturidade de cada uma das NUTS II, temos que em primeiro lugar, destacada, surge a Região do Algarve com 3,81 pontos seguida de Lisboa e Vale do Tejo com 2,49 e, ainda acima do valor médio (1,86) a Região Centro.

Além da avaliação aos sítios *Web* estudou-se os tempos de resposta das autarquias a duas mensagens enviadas pelo Gávea e que simulavam um pedido de um cidadão genérico. A primeira mensagem coloca uma questão de simples resposta e que por isso podia ser respondida de imediato pelo gestor da caixa de correio da câmara municipal e, a segunda, mais elaborada, obrigava ao encaminhamento da mesma para o responsável pelo assunto em questão. Este estudo que tem por objectivo medir os tempos de resposta a uma e outra mensagem, surtiu os seguintes resultados:

- ▶ Relativamente à “mensagem simples”, 25 % das câmaras municipais responderam em menos de 4 horas, ao passo que apenas 7 % das autarquias responderam à “mensagem complexa” num tempo inferior às 4 horas. O mesmo comportamento é verificado para as respostas entre 4 horas a 1 dia (19% e 14%) e entre 1 a 5 dias (13% e 12%).
- ▶ 15% das câmaras municipais demoraram mais de cinco dias a responderem à “mensagem complexa” contra os 4 % da “mensagem simples”.
- ▶ Em termos de mensagens sem resposta, temos que a análise aos resultados do envio da “mensagem simples” mostra que das 308 câmaras municipais avaliadas, 104 não responderam à mensagem e 9 tinham a caixa cheia. No que diz respeito à mensagem

complexa 160 autarquias não emitiram qualquer resposta ao pedido de informação, mas nenhuma das avaliadas possuía a caixa cheia.

- ▶ Verifica-se uma melhoria nos tempos de resposta de 2005 para 2007. Relativamente à “mensagem simples” 44,48% das autarquias responderam em menos de um dia contra 35,51% em 2005. O número de mensagens de correio electrónico sem resposta também diminuiu para 140 câmaras municipais em 2007. Esta melhoria verifica-se igualmente na mensagem complexa, pois a percentagem de respostas em menos de um dia aumentou de 7,17% para 20,78% em 2007 e o número de autarquias que não emitiram qualquer resposta diminuiu de 199 em 2005 para 160 em 2007.

3 Resultados do estudo – Apreciação do panorama global da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas

Neste capítulo fazemos a análise da presença na Internet das câmaras municipais em 2007, analisando o número de câmaras municipais com endereço *Web* conhecido e o estado do mesmo (em funcionamento, em construção ou reestruturação ou em situação de erro no acesso). Os resultados são comparados com o panorama que se verificava em estudos anteriores.

São também analisados os resultados do estudo das respostas das câmaras municipais às mensagens de correio electrónico, com o intuito de avaliar os tempos de resposta destas às duas mensagens enviadas pelo Gávea simulando um pedido de um cidadão aos serviços da autarquia.

De seguida analisamos o nível de maturidade das câmaras municipais, na sua globalidade, com incidência na análise do panorama nacional através da correspondência dos sítios *Web* avaliados com os respectivos níveis do modelo de avaliação (também eles explicados neste ponto).

Por fim analisa-se a prestação dos sítios *Web* das câmaras municipais em termos de *Ranking* Global e para cada um dos níveis em estudo, catalogando os resultados nos patamares “Bom”, “Suficiente”, “Insuficiente” e “Muito Insuficiente”.

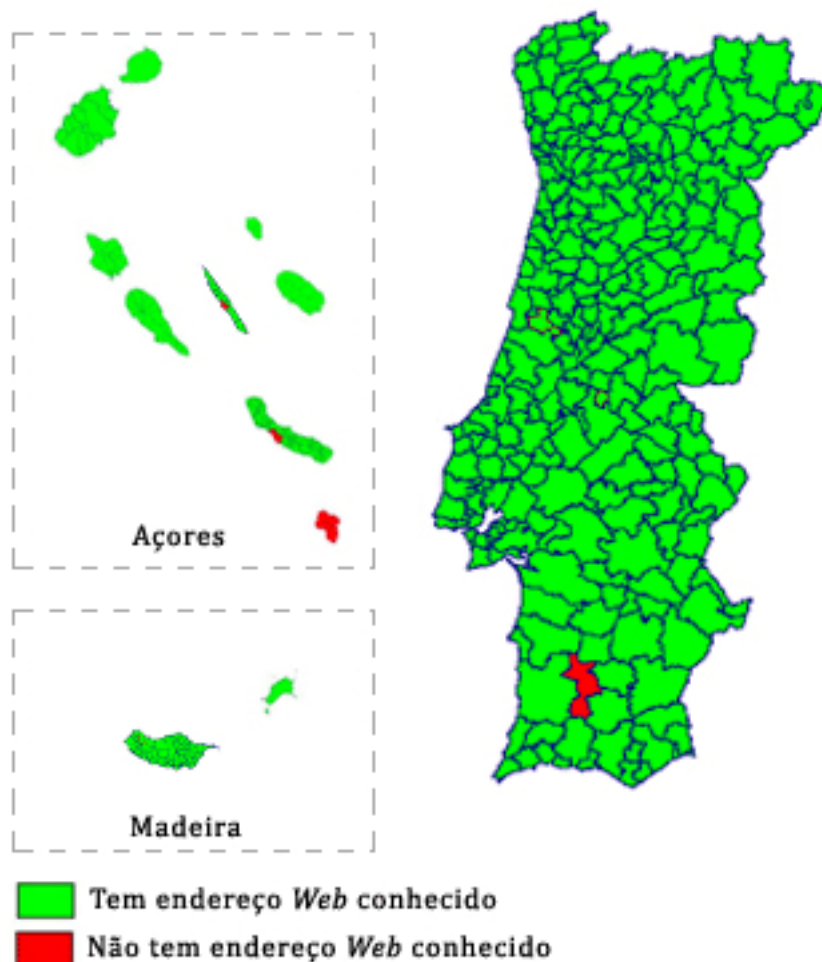
3.1 A presença na Internet das câmaras municipais em 2007

Em 2007, o número de câmaras municipais com endereço *Web* conhecido é de 306, o que representa uma percentagem de 99,4% das 308 câmaras municipais portuguesas (Tabela 3-1 - Resultados gerais do estudo).

Estudo de 2005		
	Fa	%
Tem endereço <i>Web</i>	306	99,40%
Não tem endereço <i>Web</i>	2	0,60%
Total	308	100%

Tabela 3-1 - Resultados gerais do estudo

O Mapa 3-1 - Câmaras municipais com endereço Web conhecido apresenta a distribuição geográfica das autarquias com presença *online* em 2007.



Mapa 3-1 - Câmaras municipais com endereço Web conhecido

Em relação ao estudo anterior, realizado em 2005, altura em que existiam 303 câmaras municipais com presença *online*, surgiram a Câmara Municipal de Porto Moniz, a Câmara Municipal de Soure e a Câmara Municipal de Sardoal. As câmaras municipais que até à data não dispõem de endereço Web são a Câmara Municipal de Velas e Câmara Municipal de Ourique. O gráfico seguinte (Gráfico 3-1) ilustra a evolução do número de câmaras municipais com presença *online* entre 2001 e 2005, aonde se realça o momento actual em que quase a totalidade das 308 câmaras municipais dispõe de uma página na Internet.

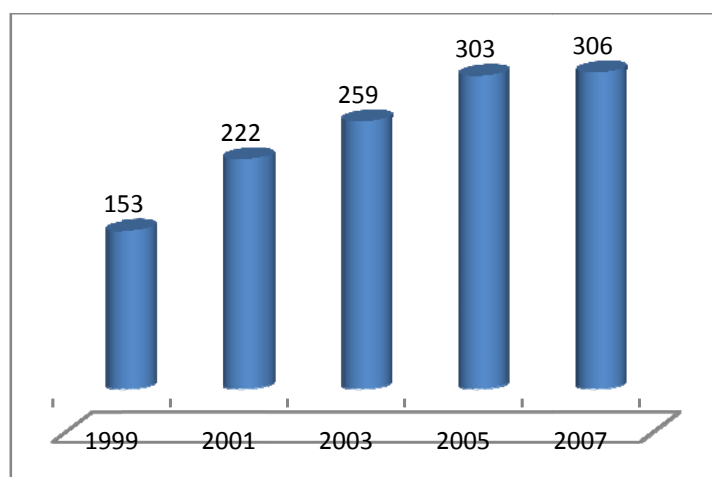


Gráfico 3-1 - Evolução da presença na Web dos municípios portugueses

Apesar de existirem 303 câmaras municipais com endereço *online* conhecido, nem todas as páginas estudadas se encontravam em pleno funcionamento no período em que decorreu a análise e avaliação dos sítios Web das câmaras municipais. De facto, conforme se pode observar no gráfico seguinte (Gráfico 3-2), das 303 câmaras com endereço Web conhecido, 8 tinham o sítio Web em reestruturação (5) ou construção (3), enquanto que 11 apresentavam erro no acesso.

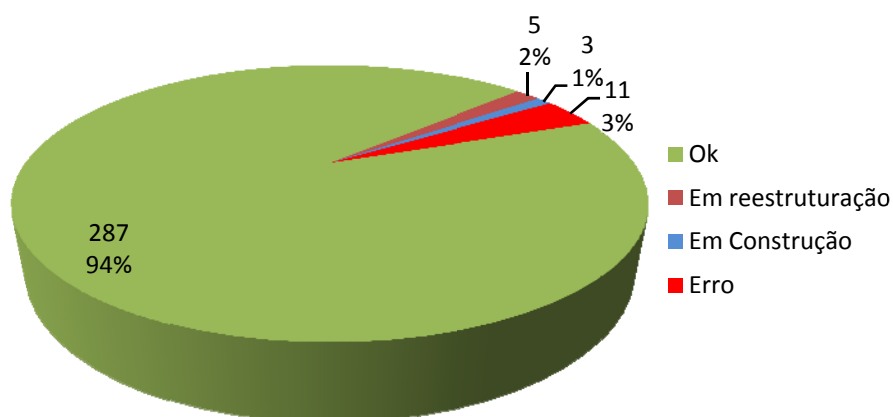
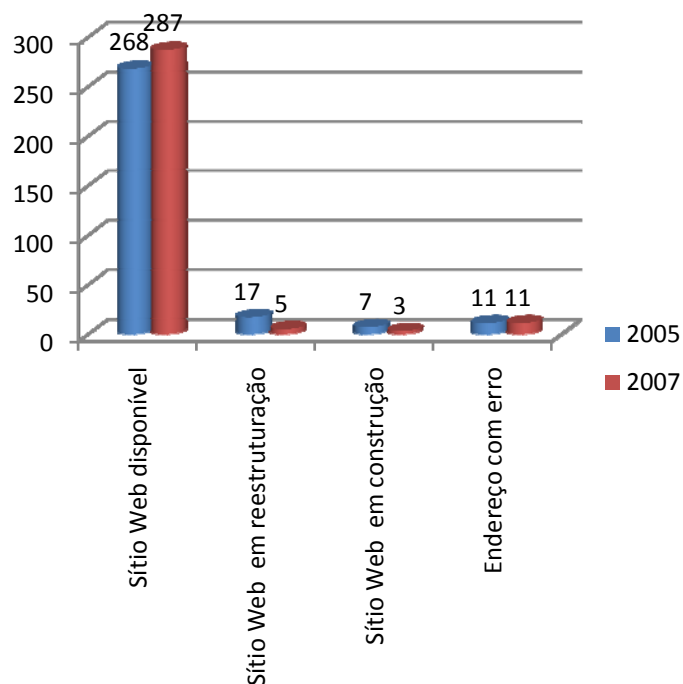


Gráfico 3-2 - Estado dos sítios Web

As câmaras municipais de Calheta (Açores), Ponte de Sor e Mesão Frio tinham o sítio Web “em construção”, enquanto que “em reestruturação” se encontravam as câmaras municipais de Vinhais, Valença, Vila Nova de Cerveira, Murça e Tarouca. As câmaras municipais de Oliveira do Bairro, Vidigueira, Amares, Esposende, Alfândega da Fé, Macedo de Cavaleiros, Vila Flor, Sertã, Arcos de Valdevez, Ponte da Barca e Nelas estavam com “erro no acesso”.

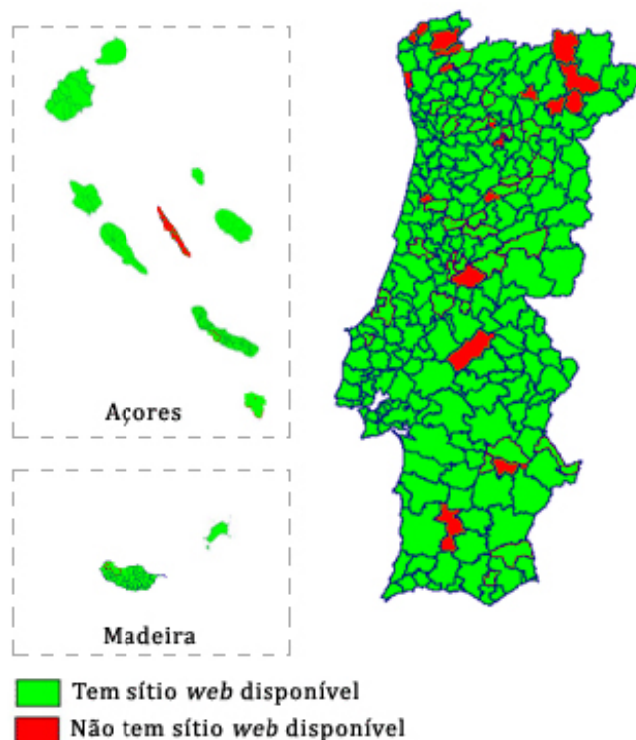
É de salientar que, sempre que o acesso a um endereço Web de uma câmara municipal resultava num destes três casos, era feita uma segunda tentativa diferida no tempo de forma a prever problemas pontuais com a página Web.



Estes 19 casos de sítios *Web* inacessíveis representam 6,21% do total de endereços *Web* conhecidos (306). Em 2005 existiam 37 sítios *Web* (11,55%) com a distribuição comparada que se apresenta no gráfico seguinte (**Error! Reference source not found.**), aonde se realça a diminuição do número de sítios *Web* “em reestruturação” e “em construção” e igual número de sítios *Web* inacessíveis por erro no acesso.

Gráfico 3-3 - Estado dos endereços Web em comparação com 2007

O mapa seguinte (Mapa 3-2 - Câmaras municipais com endereço *Web* conhecido) apresenta o panorama nacional em termos de câmaras municipais com o sítio *Web* disponível.



Mapa 3-2 - Câmaras municipais com endereço *Web* conhecido

Dado que dos 306 endereços *Web* encontrados apenas 287 se encontravam efectivamente disponíveis durante o período de avaliação, os resultados que se apresentam neste estudo têm por base este número.

3.1.1 Utilização do correio electrónico

Com o objectivo de avaliar a utilização do correio electrónico por parte das câmaras municipais, foram realizados dois testes que permitiram avaliar os tempos de respostas aos pedidos de informação solicitados pelos cidadãos. Estes testes consistiram no envio de duas mensagens de correio electrónico por parte de "cidadãos genéricos" com pedidos de informação distintos, sendo que para algumas autarquias este pedido de informação foi efectuado através do preenchimento e envio do formulário presente no sítio *Web* para o efeito.

Numa primeira fase foi enviado uma "mensagem simples", o qual continha uma pergunta de resposta fácil que poderia ser dada pelo próprio gestor da conta de correio electrónico. Posteriormente, foi enviado uma outra mensagem mais complexa, em que a resposta seria mais técnica, obrigando assim ao encaminhamento da mensagem de correio electrónico para o respectivo serviço da câmara municipal.

O Gráfico 3-4 - Respostas à "mensagem simples" e Gráfico 3-5 - Respostas à "mensagem complexa" apresentam os tempos de resposta obtidos de cada mensagem enviada.

Relativamente ao "mensagem simples", 25 % das câmaras municipais responderam em menos de 4 horas, ao passo que apenas 7 % das autarquias responderam à mensagem complexa num tempo inferior às 4 horas. O mesmo comportamento é verificado para as respostas entre 4 horas a 1 dia (19% e 14%) e entre 1 a 5 dias (13% e 12%). Contudo, nestes períodos a diferença de resposta entre as duas mensagens de correio electrónico é menos significativa quando comparada com o período de tempo inferior a 4 horas.

Os resultados obtidos demonstram ainda que o tempo de resposta é maior quando se trata de pedidos de informação que exigem uma resposta com um carácter mais técnico, pois

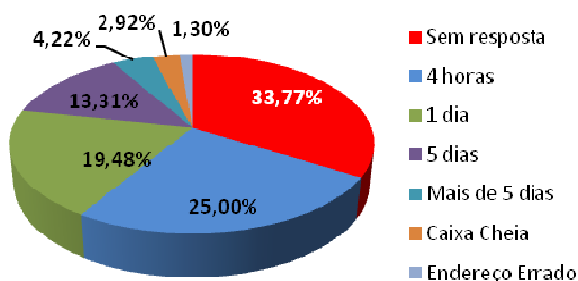


Gráfico 3-4 - Respostas à "mensagem simples"

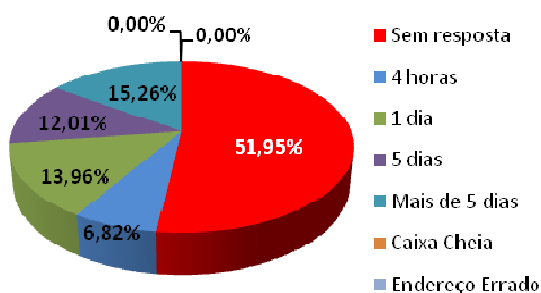


Gráfico 3-5 - Respostas à "mensagem complexa"

através da avaliação efectuada verificou-se que 15 % das câmaras municipais demoraram mais de cinco dias a responderem à mensagem complexa contra os 4 % da mensagem simples.

Os resultados globais podem ser observados na Tabela 3-2 - Respostas às mensagens de correio electrónico e no Gráfico 3-6.

	Mensagem Simples		Mensagem Complexa	
	Fa	%	fa	%
4 Horas	77	25,00%	21	6,82%
1 Dia	60	19,48%	43	13,96%
5 Dias	41	13,31%	37	12,01%
Mais de 5 dias	13	4,22%	47	15,26%
Sem resposta	104	33,77%	160	51,95%
Caixa cheia	9	2,92%	0	0 %
Endereço Errado	4	1,30%	3	0,97%
Total	308	100,00%	308	100,00%

Tabela 3-2 - Respostas às mensagens de correio electrónico

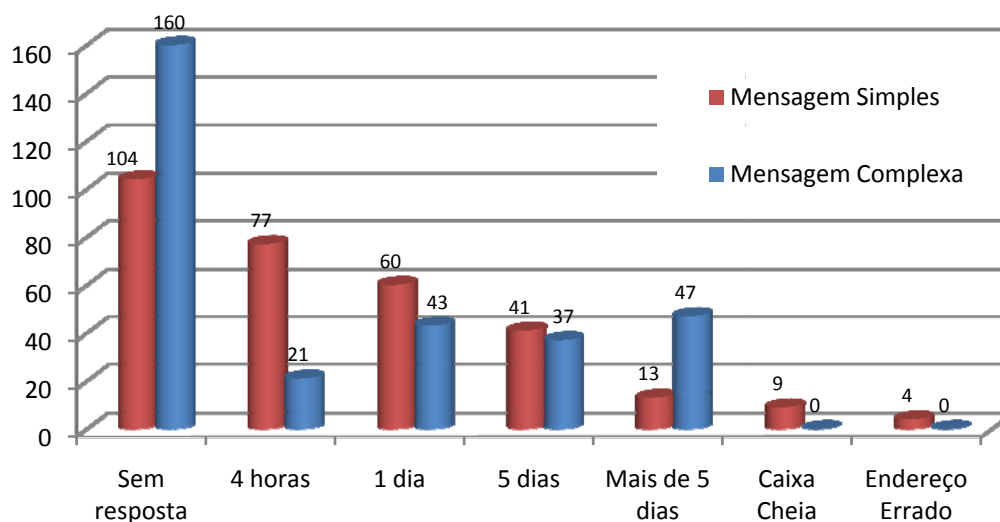


Gráfico 3-6 - Respostas às mensagens de correio electrónico

Em termos de mensagens sem resposta (Gráfico 3-7 - Mensagens sem resposta), temos que a análise aos resultados do envio da “mensagem simples” mostra que das 308 câmaras municipais avaliadas, 104 não responderam à mensagem e 9 tinham a caixa cheia.

No que diz respeito à mensagem complexa 160 autarquias não enviaram qualquer resposta ao pedido de informação, mas nenhuma das avaliadas possuía a caixa cheia.

Os resultados da avaliação demonstram que a utilização do correio electrónico como ferramenta de comunicação entre as autarquias e os cidadãos ainda não se encontra totalmente implementado. Desta forma, as câmaras municipais devem melhorar e intensificar a utilização do correio electrónico de modo a criar um canal de comunicação seguro e eficaz para os cidadãos. Na Tabela 3-3 comparam-se as respostas obtidas à mensagem “simples” e “complexa” dos resultados de 2007 com os valores obtidos em 2005.

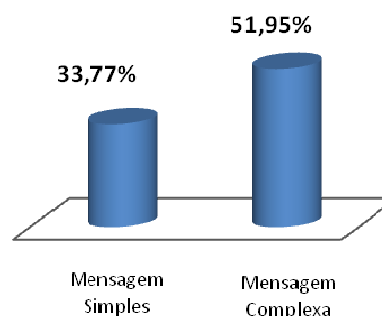


Gráfico 3-7 - Mensagens sem resposta

	Mensagem Simples					Mensagem Complexa				
	2007		2005		Variação	2007		2005		Variação
	fa	%	fa	%		fa	%	Fa	%	
4 horas	77	25,00%	76	24,76%	0,24%	21	6,82%	12	3,91%	2,91%
1 dia	60	19,48%	33	10,75%	8,73%	43	13,96%	10	3,26%	10,7%
5 dias	54	17,53%	36	11,72%	5,81%	37	12,01%	64	20,85%	-8,84%
Sem Resposta	104	33,77%	145	47,23%	-13,46%	160	51,95%	199	64,82%	-12,87%
Caixa Cheia	9	2,92%	17	5,54%	-2,62%	0	0%	22	7,17%	-7,17%
Endereço Errado	4	1,30%				3	0,97%			
Total	308	100,00%	307	100,00%		308	100,00%	307	100,00%	

Tabela 3-3 - Comparação 2007/2005

Através da análise comparativa dos resultados obtidos dos dois momentos de estudo, verifica-se uma melhoria nos tempos de resposta de 2005 para 2007. Relativamente à “mensagem simples” 44,48% das autarquias responderam em menos de um dia contra 35,51% em 2005. O número de mensagens de correio electrónico sem resposta também diminuiu, registando-se 104 câmaras municipais em 2007. Esta melhoria verifica-se igualmente na mensagem complexa, pois a percentagem de respostas em menos de um dia aumentou de 7,17% para 20,78% em 2007 e o número de autarquias que não emitiram qualquer resposta diminuiu de 199 em 2005 para 160 em 2007. A percentagem de câmaras municipais com a caixa de correio electrónica cheia foi menor em 2007 assim como o número de endereço de endereços de correio electrónico errados. Os gráficos seguintes (Gráfico 3-8 - Mensagem simples e Gráfico 3-1Gráfico 3-9) mostram os resultados obtidos nas duas avaliações de uma forma comparada.

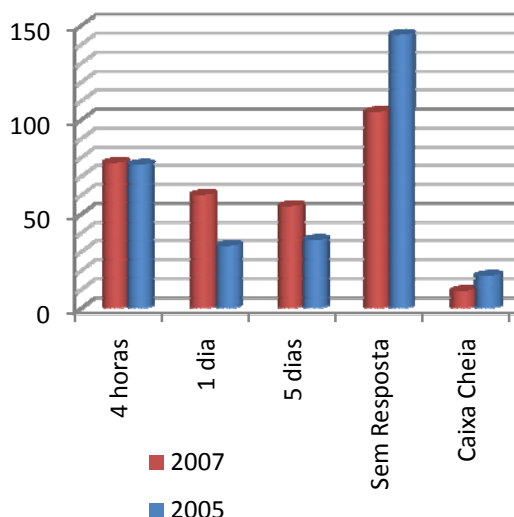


Gráfico 3-8 - Mensagem simples

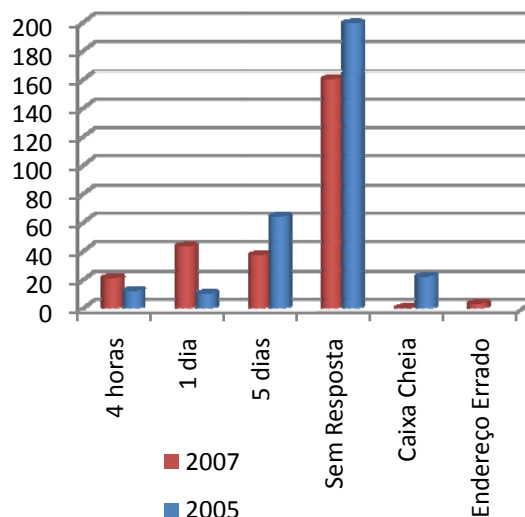


Gráfico 3-9 - Mensagem complexa

3.2 Nível de maturidade das câmaras municipais

O modelo de avaliação tem por base o "Método de Avaliação Externa de *Web Sites* dos Organismos da Administração Directa e Indirecta do Estado" [Santos et al. 2003] que é constituído por um conjunto de critérios e indicadores organizados conforme o modelo *eEurope*, que classifica os sítios *Web* das câmaras municipais em 4 níveis de maturidade, de acordo com o nível de desenvolvimento dos serviços disponibilizados aos cidadãos e às empresas. O Nível 4 aplica-se aos sítios *Web* que revelam maior maturidade, enquanto que os com menor maturidade são classificados no Nível 1, conforme se pode observar na descrição mais detalhada pode ser vista na tabela 3.1. As câmaras municipais sem presença na Internet são colocadas no Nível 0. Em relação aos estudos anteriores houve uma alteração na designação dos níveis para os alinhar com os modelos de adopção de tecnologias da informação em que o nível mais elevado é normalmente o de maior maturidade. Esta numeração deixa a possibilidade de no futuro poderem aparecer mais níveis de maturidade sem que isso altere os actuais níveis de maturidade e as actuais classificações. Assim quando se lerem os estudos anteriores há que ter em conta esta alteração, que na prática apenas altera a numeração dos níveis e não a classificação do *Ranking*.

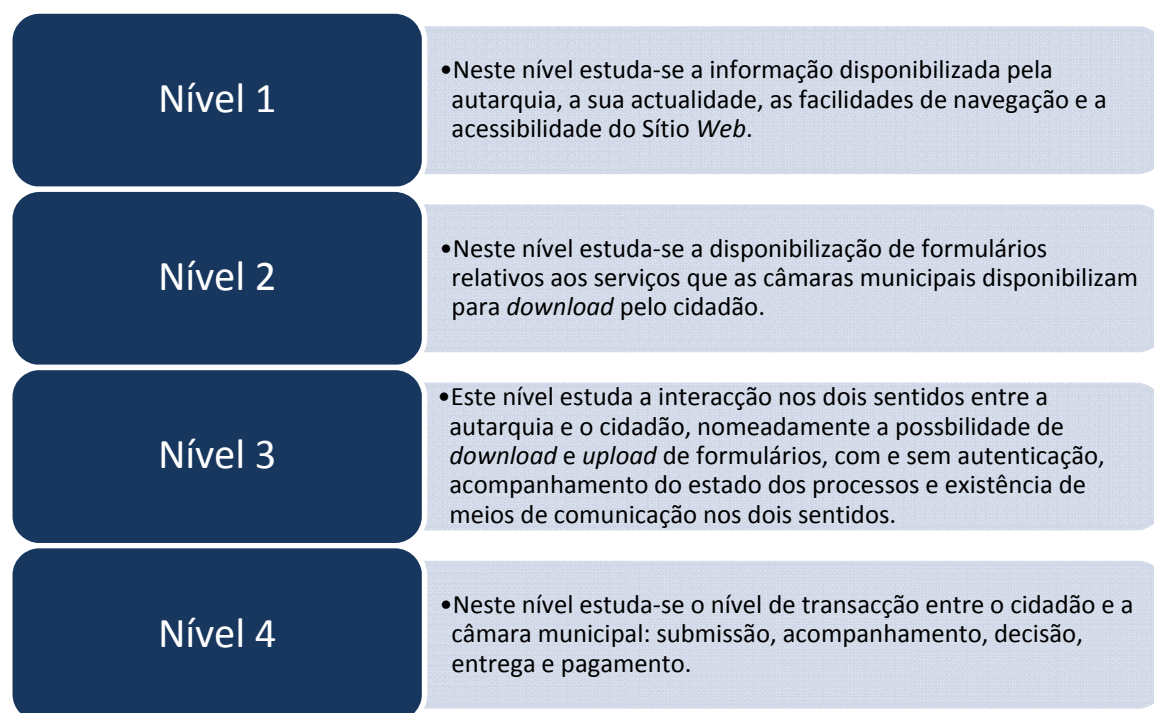


Figura 3-1 - Níveis de maturidade

Assim, de acordo com a análise efectuada aos 268 sítios *Web*, verificou-se que a maioria das câmaras municipais (44%) se encontra no nível 3 de maturidade (ou seja, 126 disponibilizam formulários para *download*). Por sua vez o nível 1, o nível mais baixo de maturidade, conta com 83 câmaras municipais, o que equivale a 29% das câmaras municipais com sítio *Web* disponível. O nível 3, aonde se situam os sítios *Web* que possibilitam a interacção nos dois sentidos entre a autarquia e o cidadão, conta com 76 câmaras municipais (cerca de um quarto dos sítios *Web* disponíveis). Por fim, no nível mais elevado de maturidade, o nível 4, existem duas câmaras municipais que disponibilizam ao cidadão a possibilidade de efectuar pagamentos *online* (acompanhado do respectivo acompanhamento dos tramites processuais). Estes dados podem ser observados no gráfico seguinte (Gráfico 3-10 - Resultados por níveis de maturidade).

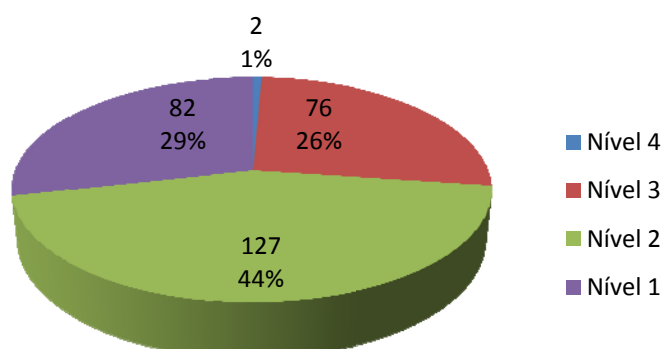


Gráfico 3-10 - Resultados por níveis de maturidade

Comparativamente a 2005, regista-se uma subida de qualidade dos sítios *Web* das câmaras municipais, conforme se pode observar no gráfico (Gráfico 3-11 - Resultados por níveis de maturidade 2007/2005). Merece especial destaque, em relação a 2005, a existência de mais uma câmara municipal colocada no nível mais alto de maturidade – de notar que este nível passou a contar, pela 1ª vez, com uma câmara municipal no estudo realizado em 2005. O nível 3, conta com mais 16 câmaras municipais do que em 2005 e, no nível 2 é também registada uma subida no número de sítios *Web* existindo agora 127 câmaras municipais (mais 35 do que em 2005).

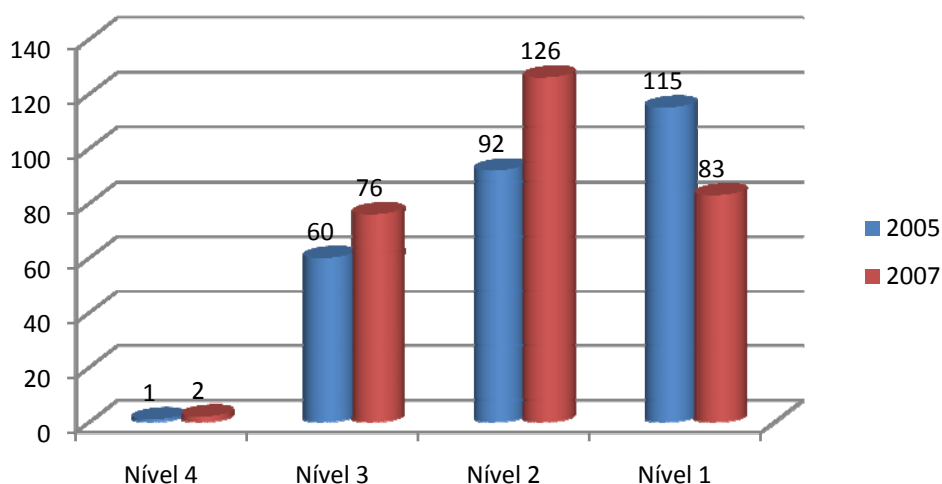


Gráfico 3-11 - Resultados por níveis de maturidade 2007/2005

As subidas verificadas nos três níveis mais elevados de maturidade originaram uma descida no nível de câmaras municipais colocadas no nível mais baixo de maturidade (que passou de 115 câmaras municipais em 2005 para 83 em 2007).

Convém notar que no nível 3, como forma de destacar o esforço das câmaras municipais em oferecer ao cidadão mais e melhores serviços, se consideram classificadas neste nível todas as câmaras municipais que disponibilizem pelo menos um formulário (fulcral aos serviços) para *download* e *upload* (com ou sem autenticação) ou proporcione apenas acesso a um serviço (com autenticação). Os serviços disponibilizados pelas câmaras municipais são variados, destacando-se a título de exemplo: Consultas a processos de obras, envio da leitura do contador da água, participação de ocorrências.

3.2.1 Global

Dividindo a pontuação máxima obtida no *Ranking* 2007 por 4 (quartis) dá origem ao panorama que se apresenta no gráfico seguinte (Gráfico 3-12 - Resultados globais por quartis) e que representa a distribuição da pontuação obtida pelas câmaras municipais pelos patamares “Bom”, “Suficiente”, “Insuficiente” e “Muito Insuficiente”.

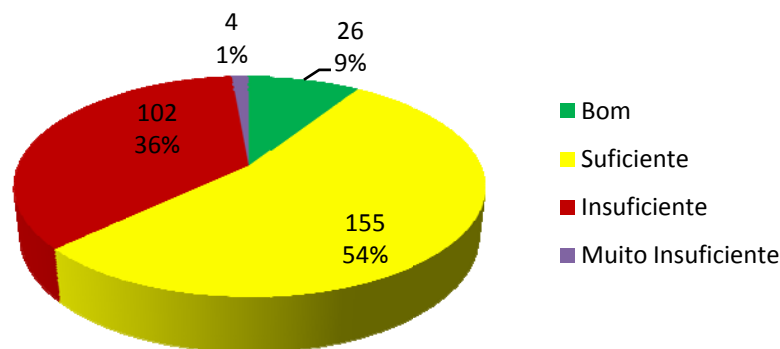


Gráfico 3-12 - Resultados globais por quartis

Pela observação do gráfico pode-se afirmar que a qualidade dos sítios *Web* das câmaras municipais portuguesas é satisfatória, na medida em que 63% dos sítios *Web* estão distribuídos pelo patamar “Suficiente” (155 câmaras municipais) e “Bom” (26 câmaras municipais), no entanto, ainda existe um grande espaço para melhoria da qualidade dos sítios *Web* na medida em que 102 câmaras municipais (36%) se encontram no patamar “Insuficiente” e 4 (1%) no patamar “Muito Insuficiente”. Estes resultados quando comparados com o panorama observado no estudo de 2005 (Gráfico 3-13) revelam pequenas oscilações nos 4 patamares, com destaque para o patamar “Suficiente”, aonde ocorreu a oscilação maior, contando agora com mais 19 câmaras municipais.

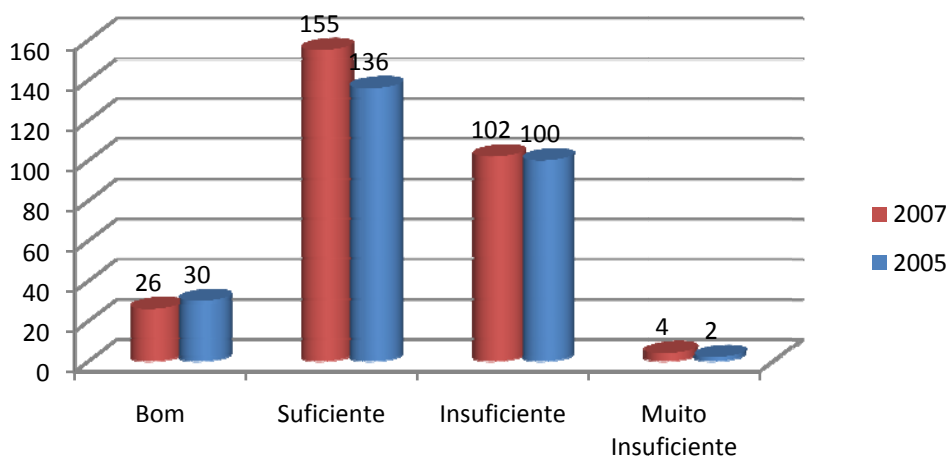


Gráfico 3-13 - Resultados globais por quartis 2005/2007

A primeira posição do *Ranking* conta com 709,39 pontos e a última (287ª posição) obteve 9,62 pontos. A média nacional encontra-se actualmente em 178,32 pontos, com 78 câmaras municipais a se posicionarem acima deste valor. Em 2005 a média era de 150,73 pontos e o *Ranking* contava com 90 câmaras municipais com pontuação acima da média. De notar que actualmente existem 75 sítios *Web* com pontuação situada no intervalo 150,73 (média de 2005) e 178,32 (média de 2007).

3.2.2 Nível 1

A pontuação máxima obtida por câmara municipal neste nível foi de 480,98, o que origina a seguinte divisão em quartis:

- Classificação relativa de Bom: Sítios *Web* com mais de 338,24 pontos;
- Classificação relativa de Suficiente: Sítios *Web* com mais de 225,49 pontos;
- Classificação relativa de Insuficiente: Sítios *Web* com mais de 112,75 pontos;
- Classificação relativa de Muito Insuficiente: Sítios *Web* com mais de 112,75 pontos.

Pela análise dos dados obtidos e que constam no Gráfico 3-14 - Resultados Nível 1, pode-se dizer que a prestação global das câmaras municipais neste nível é boa, dado que apenas 21% dos sítios *Web* avaliados se encontram no patamar “Insuficiente” (59) ou “Muito Insuficiente” (2). A grande maioria das câmaras municipais (67%) está posicionada no patamar “Suficiente”, enquanto que no patamar “Bom” se encontram 12% destas.

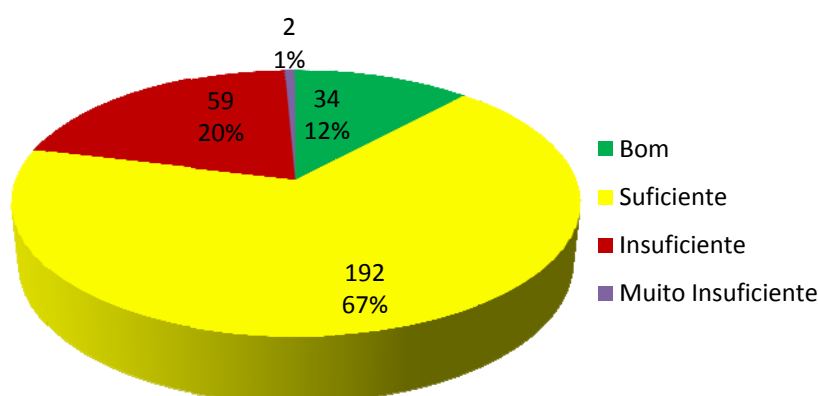


Gráfico 3-14 - Resultados Nível 1

Em relação a 2005 (Gráfico 3-15 - Resultados Nível 1 2007/2005), verifica-se uma descida no número de câmaras municipais classificadas com “Bom”, contrariadas por um aumento nos restantes patamares. Este facto pode ser explicado pela subida da pontuação máxima obtida neste nível: em 2005 a pontuação máxima era de 380,27 pontos enquanto que actualmente este valor se situa nos 480,98 pontos, o que originou a descida do número de câmaras municipais colocadas no patamar “Bom” (o limite inferior passou de 285 pontos em 2005, para 338 pontos em 2007) e as consequentes subidas do número de sítios *Web* classificados nos restantes patamares. Salienta-se também que, em 2007, apenas 3 câmaras municipais obtiveram pontuação superior ao valor máximo (380,72) observado em 2005.

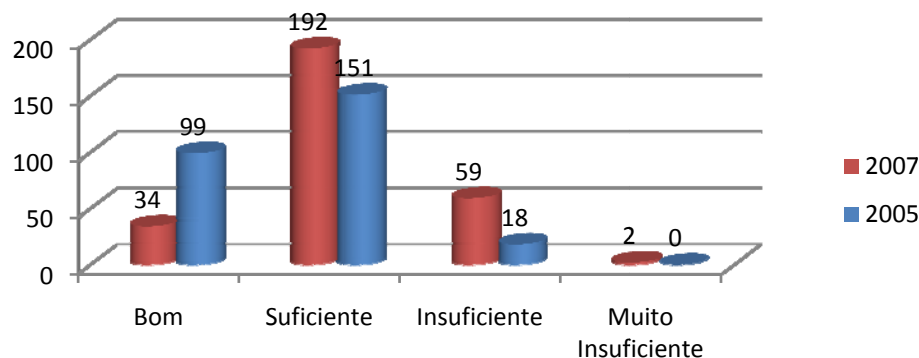


Gráfico 3-15 - Resultados Nível 1 2007/2005

A média da pontuação obtida neste nível situa-se nos 273,27 pontos (em 2005 a média era de 269,40 pontos), encontrando-se 153 câmaras municipais classificadas acima deste valor. Em 2005 existiam 136 câmaras municipais com pontuação acima da média.

3.2.3 Nível 2

A pontuação máxima obtida por câmara municipal neste nível foi de 98,33, o que origina a seguinte divisão em quartis:

- Classificação relativa de Bom: Sítios *Web* com mais de 79,23 pontos;
- Classificação relativa de Suficiente: Sítios *Web* com mais de 52,82 pontos;
- Classificação relativa de Insuficiente: Sítios *Web* com mais de 26,41 pontos;
- Classificação relativa de Muito Insuficiente: Sítios *Web* com mais de 26,41 pontos.

O Nível 2, que analisa os critérios relacionados com o *download* de formulários, ainda se encontra num nível da qualidade pouco desenvolvido dado que a maioria dos sítios *Web* (66%) têm classificação de “Insuficiente” ou “Muito Insuficiente”, enquanto que, classificados como “Suficiente” são contabilizados 32% dos sítios *Web* e com classificação de bom apenas 3 (2%). Estes resultados podem ser observados no gráfico seguinte (Gráfico 3-16 - Resultados Nível).

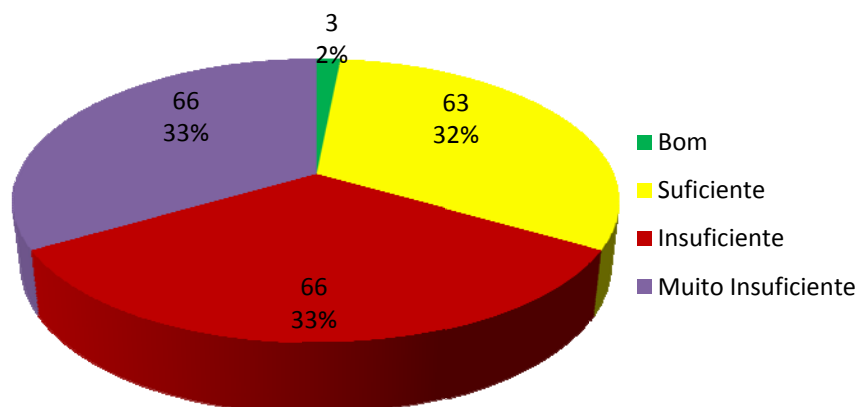


Gráfico 3-16 - Resultados Nível 2

Apesar do esforço em disponibilizar formulários para *download*, grande parte dos sítios *Web*, ainda o faz em número reduzido, o que explica os resultados menos positivos, em termos de qualidade, alcançados neste nível. Conforme pode ser observado no gráfico seguinte (Gráfico 3-17 - Número de formulários disponibilizados), a câmara municipal melhor classificada neste nível disponibiliza 249 formulários, ao mesmo tempo que existem 29 câmaras municipais que disponibilizam menos de 10 formulários – esta discrepância entre o número de formulários mais elevado e o menos elevado explica o motivo de existirem muitas câmaras municipais classificadas com “Insuficiente” e “Muito Insuficiente”.

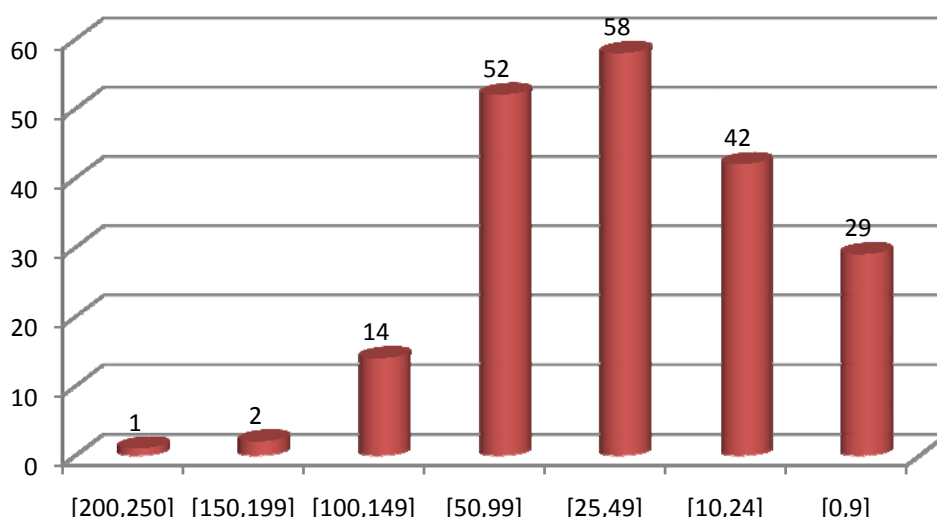


Gráfico 3-17 - Número de formulários disponibilizados

Em relação ao estudo de 2005, verifica-se (Gráfico 3-18 - Resultados Nível 2 2007/2005) que houve uma melhoria significativa na classificação “Suficiente”, uma descida no número de sítios *Web* classificados como “Muito Insuficiente” que, aliada à subida de sítios *Web* com formulários para *download* (mais 32 do que em 1005) originou a subida verificada no patamar “Insuficiente”.

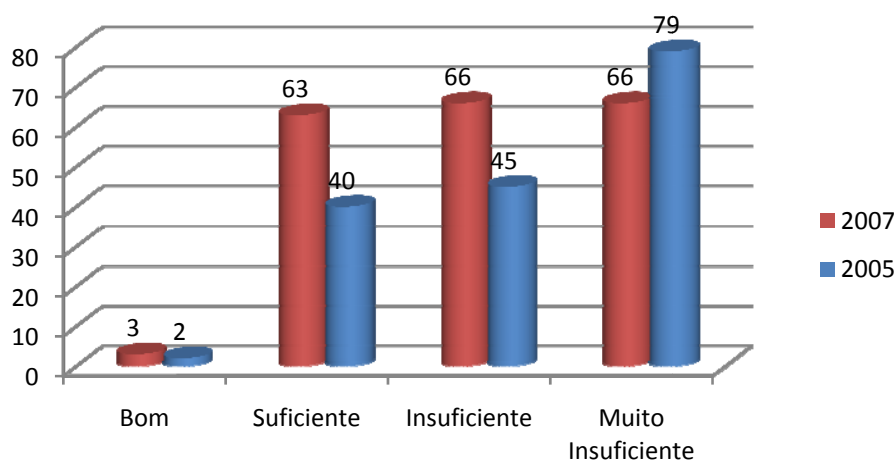


Gráfico 3-18 - Resultados Nível 2 2007/2005

A média deste nível situa-se nos 39,34 pontos, estando 118 câmaras municipais acima deste valor. Em 2005 a média era de 29,6 pontos o que revela, principalmente, uma forte subida da quantidade (e qualidade) dos critérios relacionados com a disponibilização de formulários para *download*.

3.2.4 Nível 3

A divisão seguinte, em quartis, foi calculada dividindo a pontuação do sítio *Web* melhor classificado no nível 3 (71,08 pontos):

- Classificação relativa de Bom: Sítios *Web* com mais de 53,31 pontos;
- Classificação relativa de Suficiente: Sítios *Web* com mais de 35,54 pontos;
- Classificação relativa de Insuficiente: Sítios *Web* com mais de 17,77 pontos;
- Classificação relativa de Muito Insuficiente: Sítios *Web* com mais de 17,77 pontos.

Os 86% dos sítios *Web* classificados no patamar “Muito Insuficiente” (65%) ou “Insuficiente” (21%), colocam o nível 3 de maturidade numa escala aonde ainda existe um grande espaço para melhoria na qualidade na oferta *online* das câmaras municipais portuguesas. Conforme se pode observar no gráfico (Gráfico 3-19 - Resultados Nível 2) estão apenas 3 câmaras municipais colocadas no patamar “Bom” e 8 catalogadas como “suficiente”. Este resultado pode ser explicado pela maior exigência do nível 3 (que estuda a disponibilização de formulários para *download* e *upload* e consulta ao estado dos processos) quer em termos técnicos, quer em termos das exigências que a implementação destas facilidades implicam na estrutura de gestão das câmaras municipais.

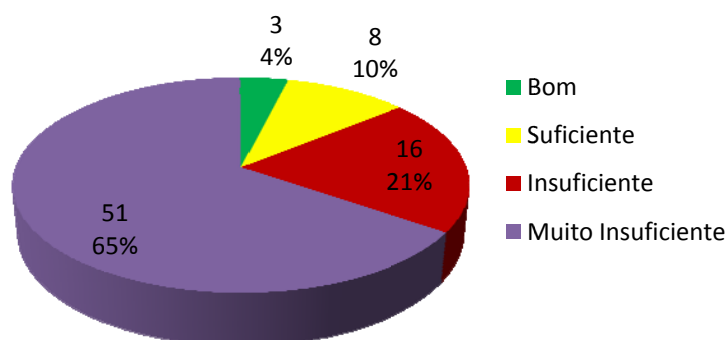


Gráfico 3-19 - Resultados Nível 2

Outro dos factores, que ajudam a explicar os resultados neste nível, é idêntico ao apontado no nível 2: A discrepância que existe entre a oferta das câmaras municipais melhor posicionadas e as que se encontram ainda num estágio inicial em termos de disponibilização de formulários para *download* e *upload* e consulta ao estado dos processos. Por exemplo, para o critério “*Download* e *upload* de formulários sem autenticação, existem 3 câmaras municipais com mais do que 10 formulários, e 48 com 10 ou menos formulários (sendo que destas 29 câmaras

municipais disponibilizam apenas 1 formulário). O critério “Download e upload de formulários com autenticação”, apenas é verificado em 7 câmaras municipais, enquanto que o critério “Consultas ao estado dos processos” é possível em 44 sítios Web (19 câmaras municipais disponibilizam apenas um tipo de consulta, enquanto apenas 1 câmara municipal disponibiliza 5 tipos diferentes de consultas).

Em termos de comparação com 2005 (Gráfico 3-20 - Resultados Nível 3 2007/2005) temos que, em 2007, ocorreram pequenas oscilações, no patamar “Suficiente” e “Insuficiente” e um grande aumento de câmaras municipais avaliadas como “Muito Insuficiente”, certamente derivado do facto de em 2007 existirem mais 17 sítios Web com presença neste nível do que em 2005.

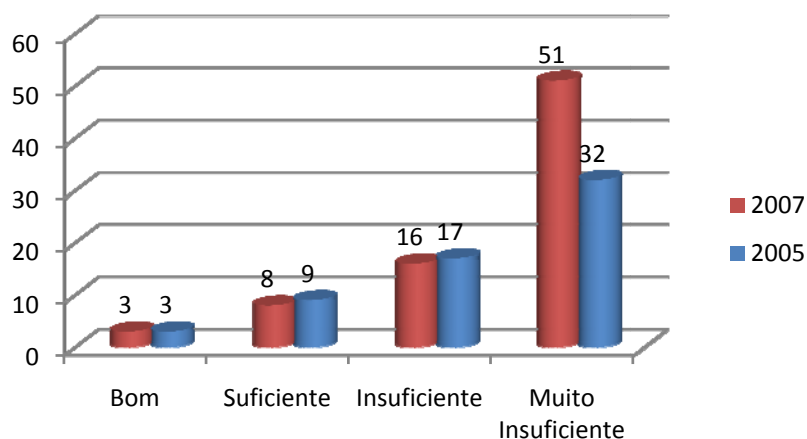


Gráfico 3-20 - Resultados Nível 3 2007/2005

A média de pontuação neste nível está nos 15,90 pontos (a câmara municipal melhor classificada tem 71,8 pontos e a última 0,08 pontos), estando 17 câmaras municipais com pontuação acima da média.

3.2.5 Nível 4

O nível 4 surge como paradoxo nesta avaliação, pois apesar de neste nível só estarem posicionadas duas câmaras municipais, a avaliação é bastante satisfatória, na medida em que ambas obtiveram a pontuação máxima e por isso, são classificadas no patamar bom. A pontuação obtida pelas duas câmaras municipais é de 100 pontos, dado que satisfazem os dois critérios que compõem o estudo deste nível. Assim, e numa divisão por quartis, temos que 100% das câmaras municipais estão posicionadas acima do 4º quartil (75 pontos) e por isso classificadas como “Bom” (Gráfico 3-21 - Resultados Nível).

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

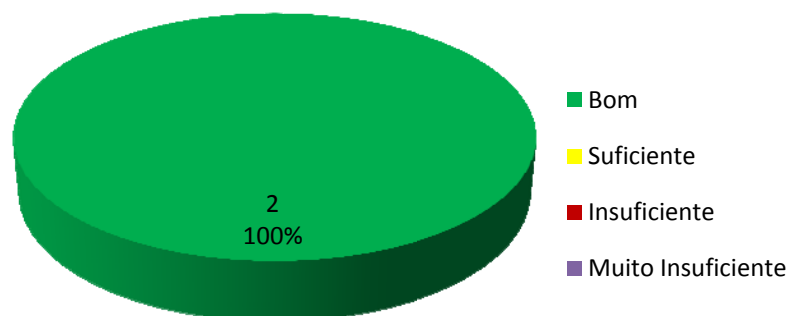


Gráfico 3-21 - Resultados Nível 4

A comparação com 2005, resulta no gráfico seguinte (Gráfico 3-22 - Resultados Nível 4 2007/2005), aonde se realça a passagem de uma câmara municipal registada no patamar “Bom” em 2005, para duas em 2007.

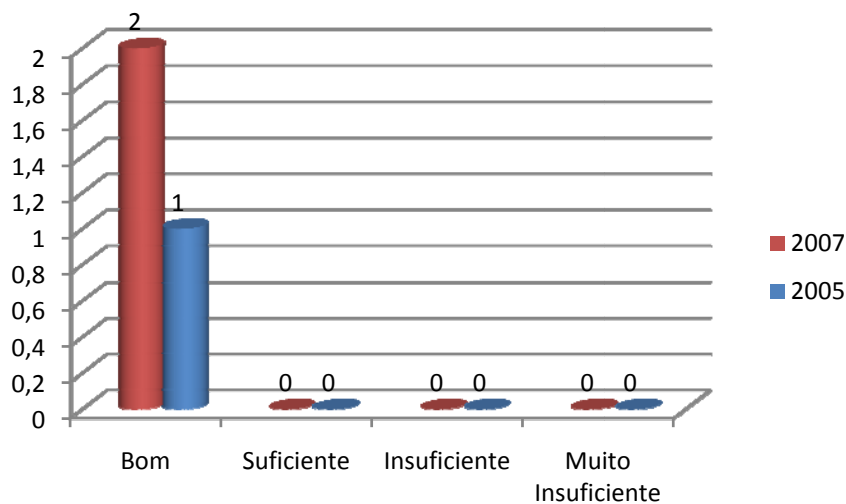


Gráfico 3-22 - Resultados Nível 4 2007/2005

A média neste nível é de 100 pontos, estando as duas câmaras municipais com igual registo de pontuação.

4 Boas práticas da presença na Internet das câmaras municipais: *Ranking 2007*

Neste capítulo são indicados exemplos de melhores práticas para os níveis de maturidade que compõem o modelo.

4.1 *Ranking 2007: Classificação geral*

A Câmara Municipal de Pombal é, pela segunda vez consecutiva, considerada como exemplo de melhores práticas no panorama *Web* das autarquias portuguesas. Tal como no estudo anterior, destaca-se das restantes fruto da disponibilização *online* de mecanismos que permitem o pagamento e acompanhamento dos trâmites processuais. A Câmara Municipal da Maia, por estar também colocada no primeiro nível de maturidade, surge classificada na segunda posição do *Ranking* da presença na Internet das câmaras municipais em 2007. Em terceiro lugar, surge a Câmara Municipal de Peniche, classificada no nível 3 de maturidade. A Figura 4-1 apresenta as imagens dos três sítios *Web*.



Figura 4-1 - As 3 câmaras municipais melhor classificadas

Conforme se pode observar na tabela seguinte (Tabela 4-1 - Melhores práticas a nível global) depois das três primeiras classificadas surgem, como exemplo de melhores práticas, as seguintes câmaras municipais: Câmara Municipal de Grândola, Câmara Municipal de Chaves, Câmara Municipal de Palmela, Câmara Municipal da Covilhã, Câmara Municipal de Felgueiras, Câmara Municipal de Guimarães e em 10º lugar a Câmara Municipal de Águeda.

2007			2005
Total Com Bonificação	Câmara Municipal	Dimensão	Total Com Bonificação
1	Câmara Municipal de Pombal	C (47.020)	1
2	Câmara Municipal de Maia	B (96.465)	48
3	Câmara Municipal de Peniche	C (22.798)	4
4	Câmara Municipal de Grândola	C (12.681)	2
5	Câmara Municipal de Chaves	C (42.818)	5
6	Câmara Municipal de Palmela	C (42.453)	9
7	Câmara Municipal de Covilhã	C (49.337)	11
8	Câmara Municipal de Felgueiras	C (45.170)	3
9	Câmara Municipal de Guimarães	A (130.527)	8
10	Câmara Municipal de Águeda	C (41.641)	12

Tabela 4-1 - Melhores práticas a nível global

Em relação a 2005 nas 10 primeiras posições surgem, como novas entradas, a Câmara Municipal da Maia, Câmara Municipal de Covilhã e a Câmara Municipal de Águeda, registando-se as saídas da Câmara Municipal de Loures (11ª posição em 2007) e da Câmara Municipal do Porto (18ª posição). De realçar que, na generalidade, as descidas de posição que se observam no *Ranking* 2007, não representam uma descida de qualidade destes sítios *Web* mas sim, o aumento de qualidade da presença *online* registado noutras câmaras municipais (é disso exemplo a subida da Câmara Municipal da Maia do nível 3 em 2005 para o nível 4 em 2007).

4.2 *Ranking* 2007: Nível 1

No nível 1 do *Ranking*, a câmara municipal melhor classificada é a Câmara Municipal da Lourinhã seguida pela Câmara Municipal de Torres Vedras, surgindo em terceiro lugar a câmara municipal de São João da Madeira. A Figura 4-2 apresenta as imagens dos três sítios *Web*.

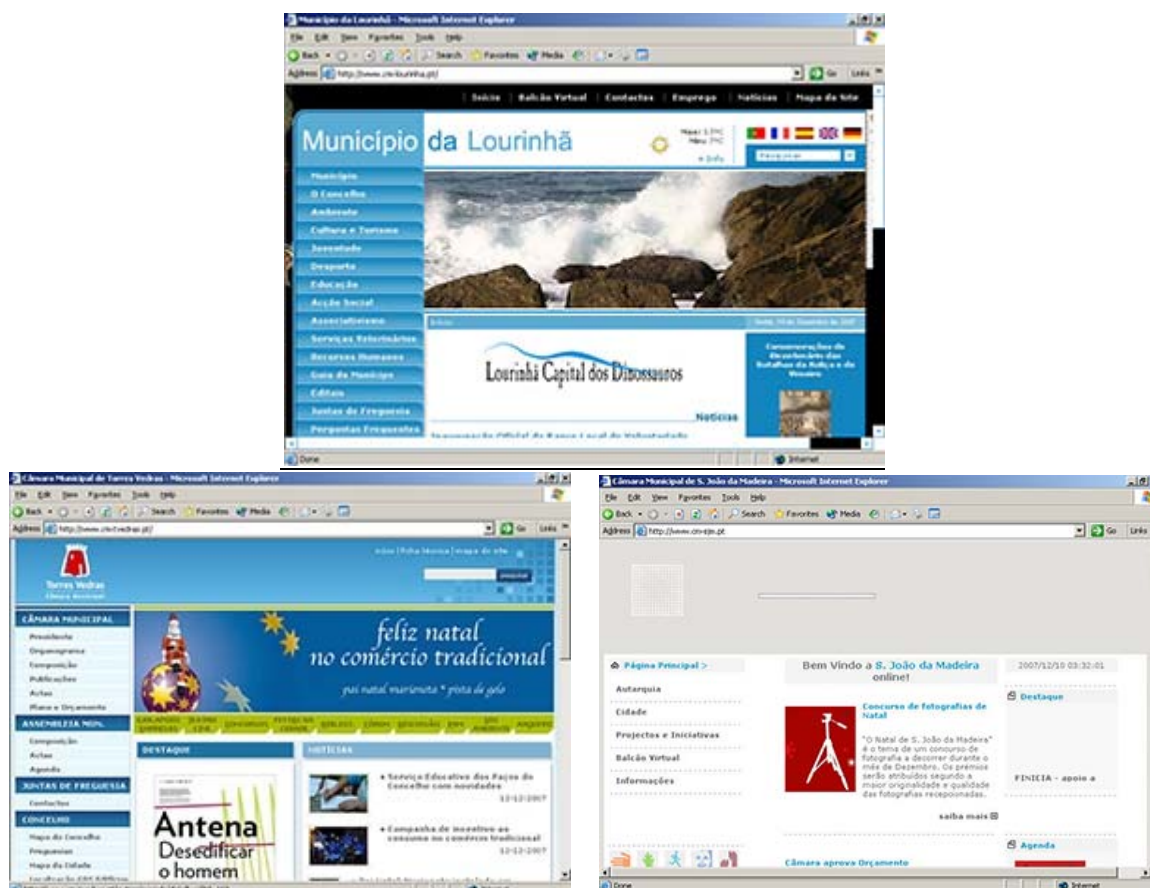


Figura 4-2 - As 3 câmaras municipais melhor classificadas

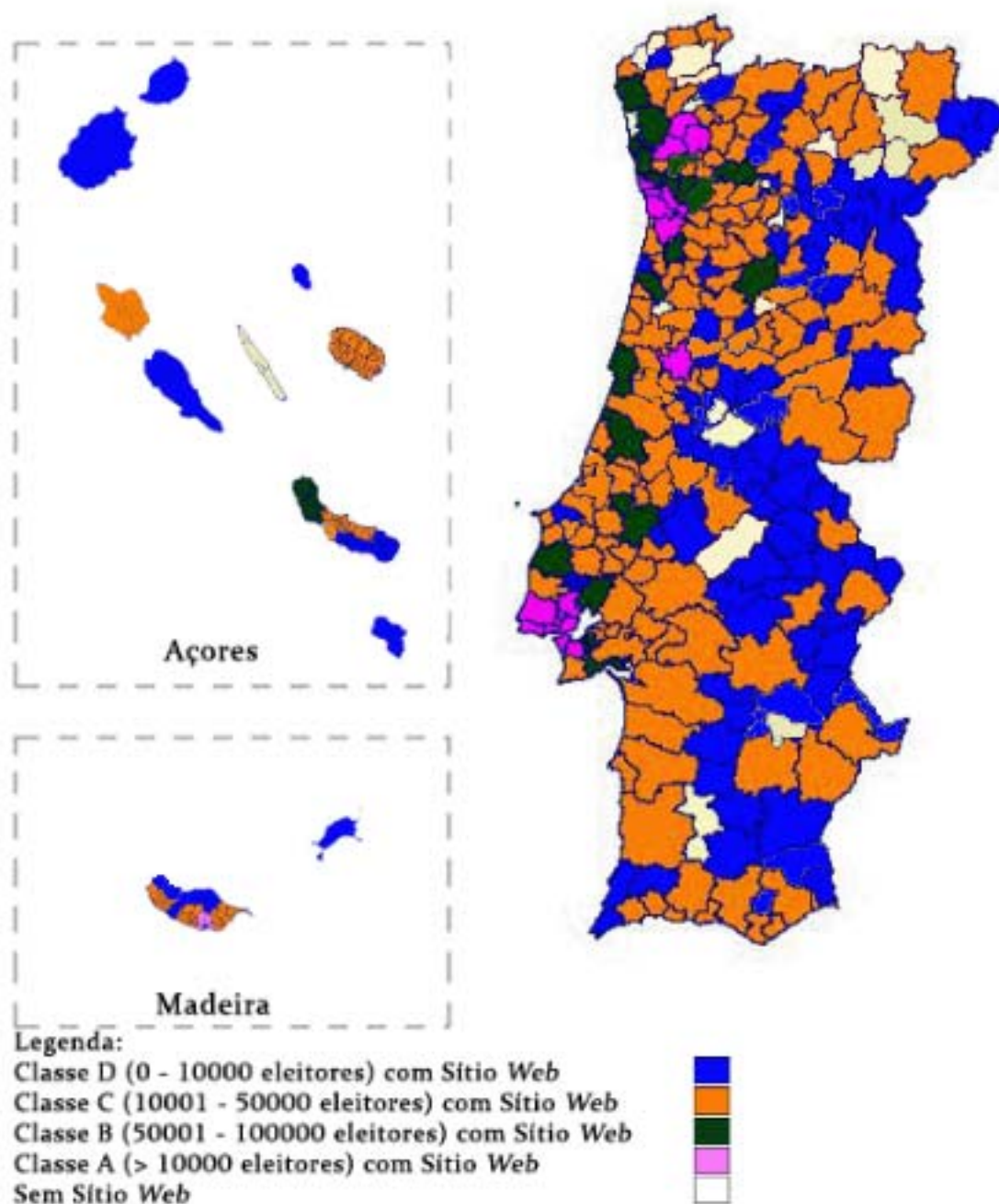
Estas três câmaras municipais, assim como as câmaras municipais de Almeirim, Vila Nova de Gaia, Castro Marim, Sines, Felgueiras e Benavente, não constavam das 10 primeiras posições do *Ranking* de 2005, de facto, apenas a Câmara Municipal do Porto se manteve nas dez primeiras classificadas (descendo da 1ª para a 5ª posição). Esta oscilação pode ser explicada pelo facto do estudo deste nível se basear em critérios que abrangem, principalmente, a estrutura, construção e comportamento do sítio *Web* assim como critérios associados à publicação da informação que, por serem alvo de constantes actualizações, geram oscilações na pontuação. As dez câmaras municipais identificadas como exemplo de melhores práticas, para o nível 1, podem ser observada na tabela seguinte (Tabela 4-2). O Mapa 4-1 - Publicação de informação por classe de dimensão apresenta o panorama nacional.

2007		Câmara Municipal	Dimensão	2005	
Nível 1	Global			Nível 1	Global
1	16	Câmara Municipal de Lourinhã	C (233.669)	19	70
2	108	Câmara Municipal de Torres Vedras	B (157.423)	102	46
3	29	Câmara Municipal de São João da Madeira	C (37.271)	50	86
4	13	Câmara Municipal de Almeirim	C (530.742)	74	17
5	19	Câmara Municipal de Porto	A (60.762)	1	10
6	79	Câmara Municipal de Vila Nova de Gaia	A (56.050)	103	50
7	81	Câmara Municipal de Castro Marim	D (4.380)	106	65

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

8	86	Câmara Municipal de Sines	C (132.882)	22	90
9	5	Câmara Municipal de Felgueiras	C (22.996)	17	3
10	15	Câmara Municipal de Benavente	C (43.515)	44	14

Tabela 4-2 - Melhores práticas na publicação de informação



Mapa 4-1 - Publicação de informação por classe de dimensão

4.3 Ranking 2007: Nível 2

As dez câmaras melhor classificadas no nível 2 maturidade e que por isso são apontadas como exemplo de melhores praticas são: a Câmara Municipal de Lagos, Câmara Municipal de Vila Verde, Câmara Municipal de Lourinhã, Câmara Municipal da Lousã, Câmara Municipal de Leiria, Câmara Municipal de Lisboa, Câmara Municipal de Faro, Câmara Municipal de Bragança, Câmara Municipal de Coimbra e, na 10ª posição surge a Câmara Municipal de Matosinhos. A Figura 4-3 apresenta as imagens dos três sítios Web classificados neste nível.



Figura 4-3 - As 3 câmaras municipais melhor classificadas

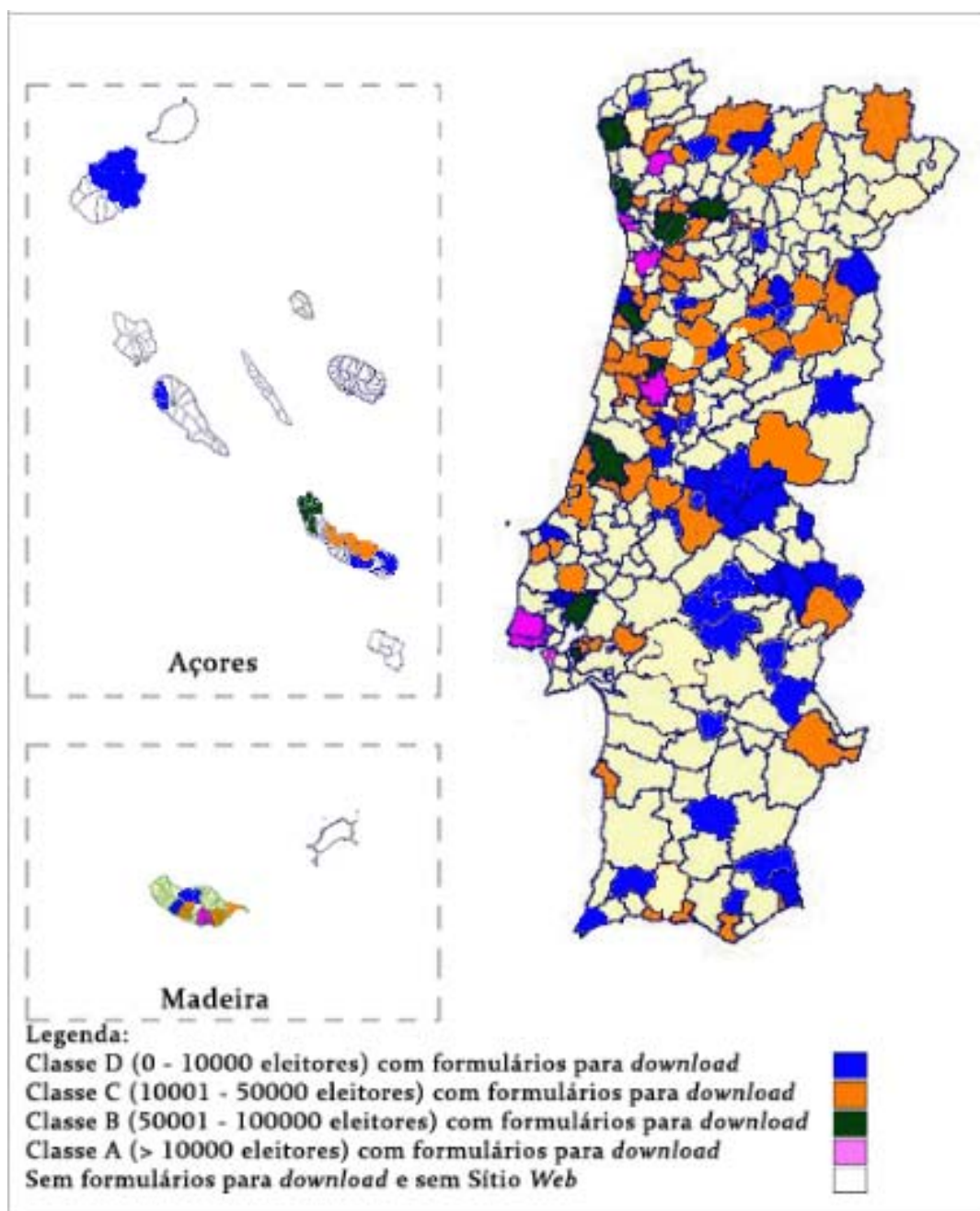
À semelhança do nível anterior, também neste ocorreram bastantes oscilações na classificação, fazendo com que em relação a 2005, e referente às 10 primeiras classificações apenas se mantenha a Câmara Municipal de Lagos (que subiu de 5ª classificada em 2005 para a 1ª posição). Estes dados podem ser consultados na tabela seguinte (Tabela 4-3 e Mapa 4-2).

2007				2005	
Nível 2	Global	Câmara Municipal	Dimensão	Nível 2	Global
1	33	Lagos	C (20.509)	5	33
2	17	Vila Verde	C (41.197)	30	81
3	16	Lourinhã	C (20.322)	45	70
4	36	Lousã	C (13.466)	116	82

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

5	82	Leiria	B (99.458)	19	73
6	24	Lisboa	A (530.742)	13	16
7	41	Faro	C (49.373)	28	69
8	87	Bragança	C (33.669)	12	68
9	107	Coimbra	A (123.421)	33	93
10	93	Matosinhos	A (135.146)	111	104

Tabela 4-3 - Melhores práticas na disponibilização de formulários para *download*



Mapa 4-2 - Melhores práticas na disponibilização de formulários por classe de dimensão

4.4 Ranking 2007: Nível 3

São poucas as alterações que ocorreram na classificação no *Ranking* do nível 3 em 2007, com as 4 primeiras posições a não sofrerem alterações em relação a 2005. Tem-se assim que, em 2007, tal como em 2005, a Câmara Municipal de Grândola, Câmara Municipal de Chaves, Câmara Municipal de Peniche e Câmara Municipal de Guimarães surgem nas primeiras quatro posições. A Figura 4-4 apresenta as imagens dos três sítios *Web*.

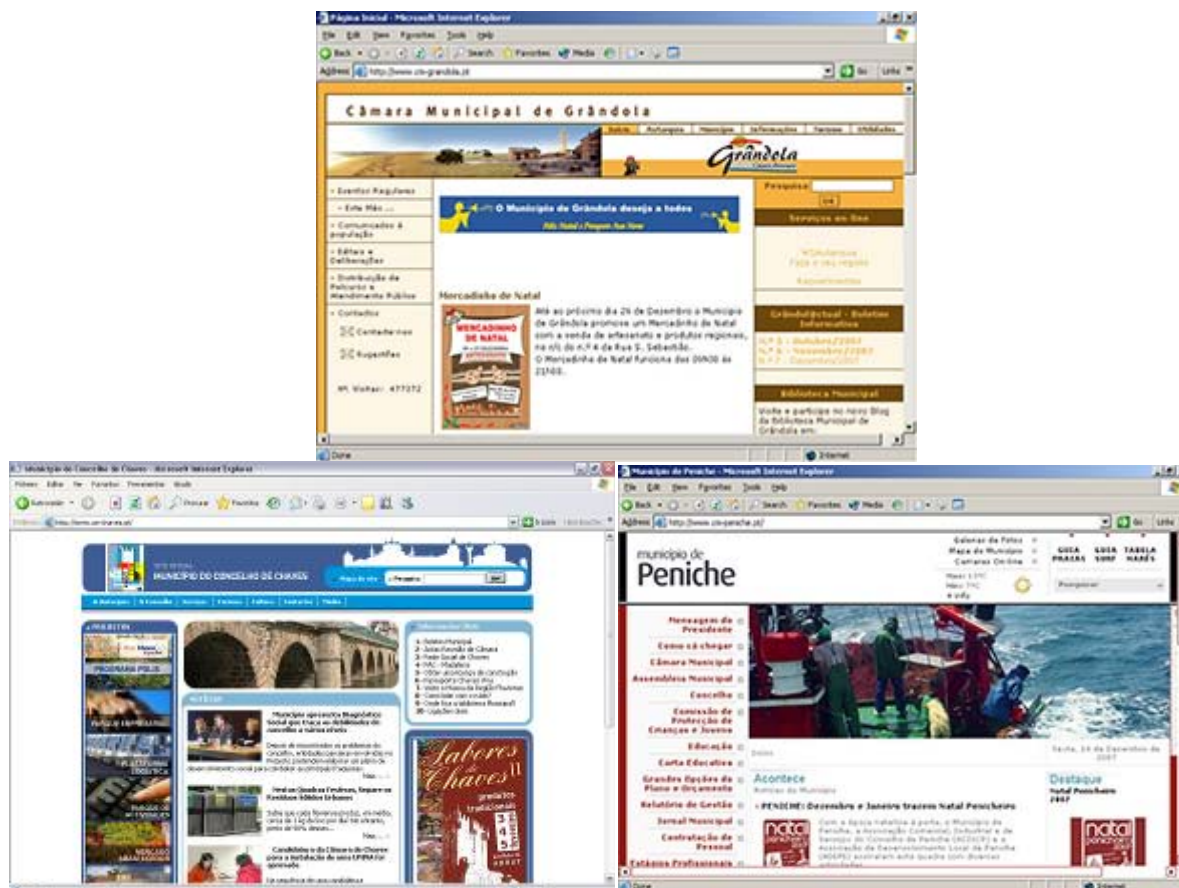


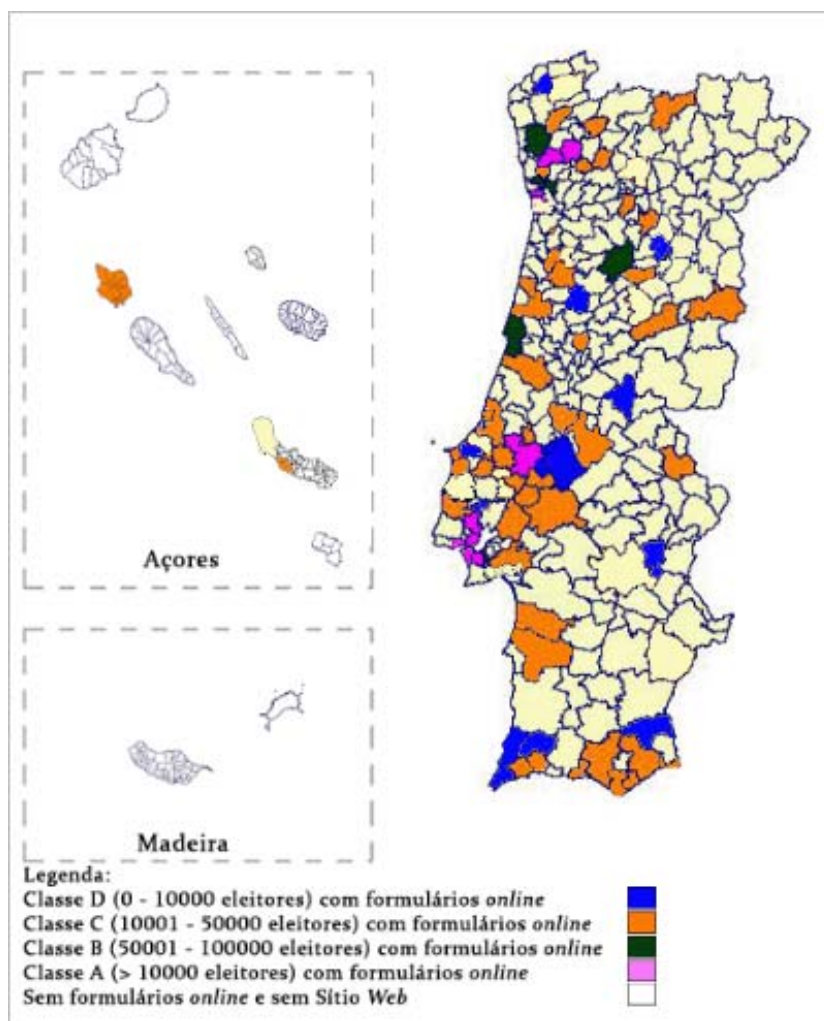
Figura 4-4 - As 3 câmaras municipais melhor classificadas

Em quinto lugar, surge a Câmara Municipal da Covilhã (8ª em 2005), seguida pelas câmaras municipais de Palmela (7ª em 2005), Viseu (que sobe da 33ª posição), Águeda (10ª em 2005), Felgueiras (5ª em 2005), e Loures (11ª em 2005). Estes resultados encontram-se descritos na tabela seguinte (Tabela 4-4 - Melhores práticas de disponibilização de preenchimento de formulários e Mapa 4-3).

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

2007				2005	
Nível 3	Global	Câmara Municipal	Dimensão	Nível 3	Global
1	4	Grândola	C (12.681)	1	2
2	5	Chaves	C (42.818)	2	5
3	3	Peniche	C (22.798)	3	4
4	9	Guimarães	A (130.527)	4	8
5	7	Covilhã	C (49.337)	8	11
6	6	Palmela	C (42.453)	9	9
7	13	Viseu	B (82.341)	33	30
8	10	Águeda	C (41.641)	10	12
9	8	Felgueiras	C (45.170)	5	3
10	11	Loures	A (157.423)	11	6

Tabela 4-4 - Melhores práticas de disponibilização de preenchimento de formulários



Mapa 4-3 - Melhores práticas na disponibilização de formulários para download e upload por classe eleitoral

4.5 Ranking 2007: Nível 4

A Câmara Municipal de Pombal, no estudo de 2005, surgiu como a primeira câmara municipal a alcançar o nível mais elevado de maturidade. Neste estudo, passa a ter a companhia da Câmara Municipal da Maia, que também passou a disponibilizar pagamentos *online* com respectivo acompanhamento processual. Dado que o Nível 4 é constituído apenas por dois indicadores (existência de pagamentos *online* e existência de acompanhamento dos trâmites processuais) e que é a primeira vez que este nível conta com duas câmaras municipais, considerou-se que ambas têm a mesma pontuação – não se fazendo distinção entre (por exemplo) a quantidade de serviços que cada uma delas disponibiliza. Em futuras avaliações serão desenvolvidos indicadores mais detalhados para aferir a maturidade dos serviços disponibilizados. A Figura 4-5 apresenta as imagens dos dois sítios *Web* classificados neste nível.

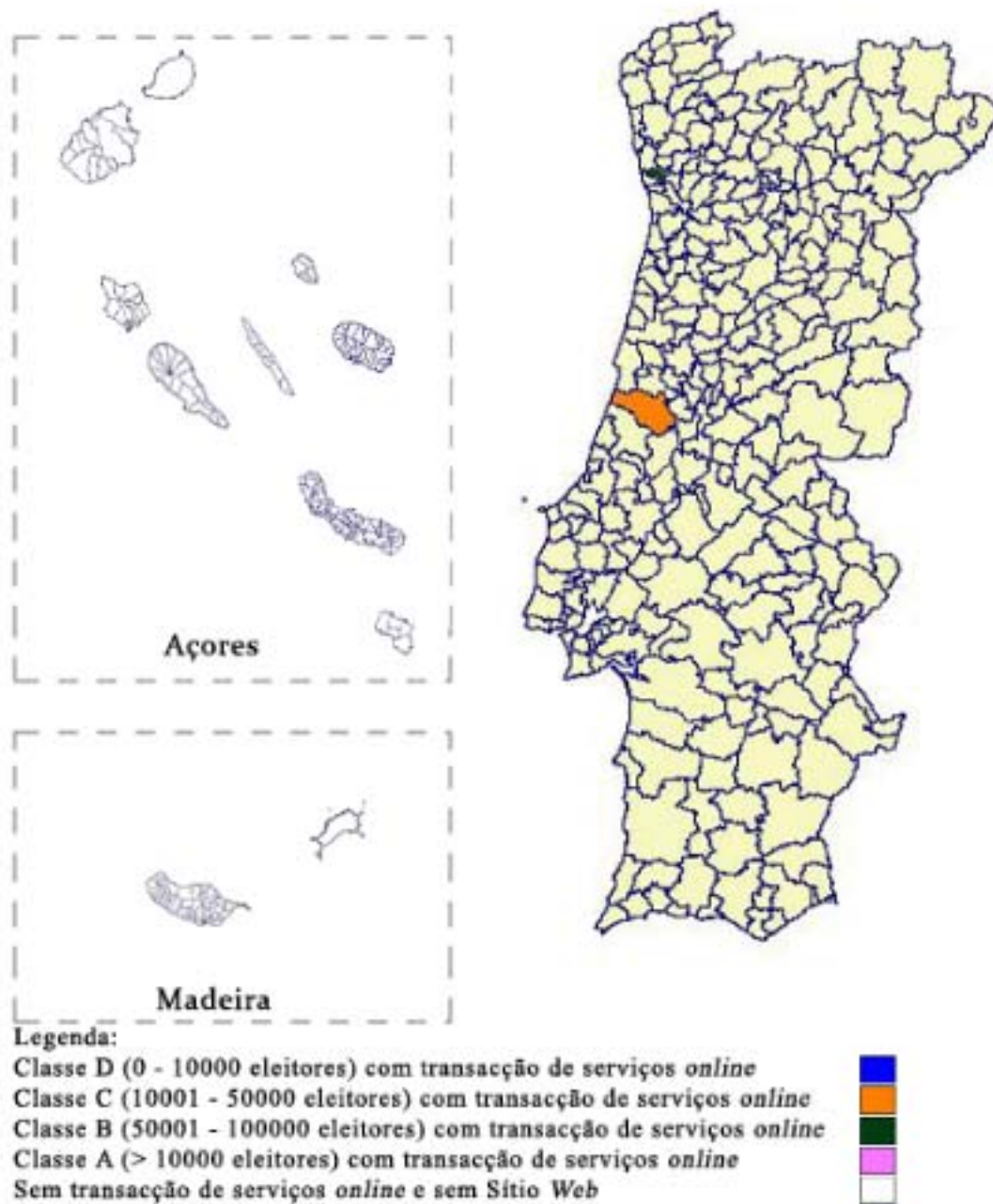


Figura 4-5 - As 2 câmaras municipais classificadas

Em relação a 2005 (Tabela 4-5 - Melhores práticas Nível 4 e Mapa 4-4), em 2007 a Câmara Municipal do Pombal mantém a 1ª posição quer no nível 4 (100 pontos) quer no *Ranking* Global (709,74 pontos). A Câmara Municipal da Maia surge pela primeira vez classificada no nível 4, conseguindo assim, subir da 48ª posição em 2005 para a 2ª posição em 2007 (com 706,68 pontos).

2007			Dimensão	2005	
Nível 4	Global	Câmara Municipal		Nível 4	Global
1	1	Pombal	C (47.020)	1	1
1	2	Maia	B (96.465)	-	48

Tabela 4-5 - Melhores práticas Nível 4



Mapa 4-4 - Melhores práticas Nível 4

5 Boas práticas da presença na Internet das câmaras municipais: Análise por dimensão

Em termos de dimensão, foram utilizados os dados de recenseamento de 2005, tendo sido criadas 4 classes de acordo com o método fixado, para determinar a classe de dimensão das autarquias:

- Classe A - Mais de 100.001 eleitores (autarquias muito grandes);
- Classe B - 50.001 a 100.000 eleitores (autarquias grandes);
- Classe C - 10.001 a 50.000 eleitores (autarquias médias);
- Classe D - Até 10.000 eleitores (autarquias pequenas).

Com base nesta divisão foram estudados os exemplos de melhores práticas para cada uma das classes de eleitores.

5.1 Melhores presenças na Internet das autarquias até 10 mil eleitores

Na classe das autarquias de pequena dimensão (câmaras municipais com menos de 10 000 eleitores), a Câmara Municipal da Golegã é a 1ª classificada em termos de *Ranking Global*, no nível que estuda a disponibilização de informação surge em primeiro lugar a Câmara Municipal da Golegã, no nível 2 (disponibilização de formulários para *download*) surge em primeiro lugar a Câmara Municipal de Sobral de Monte Agraço, e a Câmara Municipal da Chamusca como primeira classificada no nível 3 (disponibilização de formulários para *download* e *upload* e consultas ao estado dos processos). Nenhuma autarquia de pequena dimensão está classificada no nível mais elevado de maturidade.

5.1.1 Classificação Global

Em termos globais, e dentro do universo da Classe D, as primeiras cinco autarquias classificadas como as melhores são a Câmara Municipal de Golegã, de Alpiarça, Chamusca, Redondo e Óbidos, respectivamente por esta ordem (Tabela 5-1). No global estas cinco autarquias encontram-se entre as primeiras 40 posições não estando muito distantes umas das outras.

Classe D (até 10.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	19	Golegã	4.761
2	25	Alpiarça	6.413
3	27	Chamusca	9.787
4	39	Redondo	6.319
5	40	Óbidos	9.992

Tabela 5-1 - Melhores práticas a nível global nas autarquias 10 mil eleitores

5.1.2 Classificação Nível 1 - Disponibilização de informação

Relativamente ao nível 1 do modelo de avaliação (Comunicação geral via *Web*), as autarquias, com o máximo de 10.000 eleitores, que obtiveram os melhores resultados foram a Câmara Municipal de Castro Marim, Madalena, Carregado do Sal, Óbidos e Constância, respectivamente por esta ordem. Com excepção da Câmara Municipal de Constância, todas as outras quatro estão entre as primeiras 20 no *Ranking* Global deste nível (Tabela 5-2).

Classe D (até 10.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	7	Castro Marim	5.940
2	11	Madalena	4.687
3	15	Carregal do Sal	9.600
4	18	Óbidos	9.992
5	39	Constância	3.392

Tabela 5-2 - Melhores práticas na disponibilização de informação nas autarquias até 10 mil eleitores

5.1.3 Classificação Nível 2 - Disponibilização de formulários para *download*

Conforme se pode verificar na tabela seguinte (Tabela 5-3), a Câmara de Sobral de Monte Agraço foi a que obteve o melhor resultado no que respeita à disponibilização de formulários para *download* no sítio *Web*. Imediatamente abaixo no *Ranking* encontram-se as autarquias de Vilar do Bispo, Nordeste, Boticas e Celorico da Beira, uma vez que obtiveram uma pontuação mais elevada para o nível 2, quando comparada com as restantes câmaras municipais de pequena dimensão (até 10.000 eleitores). A nível global, apenas a Câmara Municipal se encontra entre as primeiras dez primeiras classificadas.

Classe D (até 10.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	11	Sobral de Monte Agraço	7.138
2	18	Vila do Bispo	4.155
3	31	Nordeste	4.919
4	34	Boticas	7.183
5	36	Celorico da Beira	8.706

Tabela 5-3 – Melhores práticas na disponibilização de formulários em autarquias até 10 mil eleitores

5.1.4 Classificação Nível 3 – Disponibilização de formulários para *download e upload*

No nível de preenchimento de formulários *online* destacam-se as câmaras municipais da Chamusca, Golegã, Alpiarça, Paredes de Coura e Redondo, como sendo as autarquias de pequena dimensão com as melhores práticas respeitantes ao nível 3 (Tabela 5-4). Globalmente, quando comparadas com todas as câmaras avaliadas, estas assumem posições inferiores pois estão colocadas entre o 13º lugar (Chamusca) e o 45º (Redondo).

Classe D (até 10.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	12	Chamusca	9.787
2	15	Golegã	4.761
3	19	Alpiarça	6.413
4	31	Paredes de Coura	9.319
5	45	Redondo	6.319

Tabela 5-4 - Melhores práticas de disponibilização de preenchimento de formulários em autarquias até 10 mil eleitores

5.1.5 Classificação Nível 4 – Transacção, existência de pagamentos *online* e respectivo acompanhamento processual

Não existe nenhuma autarquia de pequena dimensão classificada no nível 4.

5.2 Melhores presenças na Internet das autarquias até 50 mil eleitores

Na classe das autarquias de média dimensão (câmaras municipais com o número de eleitores situado no intervalo entre 10 001 e 50 000) surge em primeiro lugar do *Ranking* Global a Câmara Municipal de Pombal, que também lidera a classificação no nível 4 (nível de transacção e pagamentos). No nível 1 a câmara municipal que obteve maior classificação foi a Câmara Municipal da Lourinhã, no Nível 2 a Câmara Municipal de Lagos e como primeira classificada no nível 3 (disponibilização de formulários para *download* e *upload* e consultas ao estado dos processos) a Câmara Municipal de Lagos.

5.2.1 Classificação Global

Na classe de dimensão D as autarquias que apresentam os melhores resultados a nível global são a Câmara Municipal de Pombal, Peniche, Grândola, Chaves, e Palmela, respectivamente por esta ordem (Tabela 5-5). No universo global, estas cinco autarquias ocupam exactamente os mesmos lugares, isto é os primeiros 5 e pela mesma ordem o que demonstra que são as câmaras municipais com melhores práticas apresentadas.

Classe C (de 10.001 a 50.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	1	Pombal	47.020
2	3	Peniche	22.798
3	4	Grândola	12.681
4	5	Chaves	42.818
5	6	Palmela	42.453

Tabela 5-5 - Melhores práticas a nível global nas autarquias entre 10 e 50 mil eleitores

5.2.2 Classificação Nível 1

No nível mais baixo de maturidade do modelo utilizado (Comunicação geral via *Web*) e para autarquias de média dimensão, os primeiros cinco lugares do *Ranking* são ocupados pelas câmaras municipais da Lourinhã, São João da Madeira, Almeirim, Sines e Felgueiras conforme se verifica na tabela seguinte (Tabela 5-6). Em termos globais, estas cinco autarquias estão bem classificadas no *Ranking* do nível 1, pois estão entre as 10 melhores.

Classe C (de 10.001 até 50.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	1	Lourinhã	20.322
2	3	São João da Madeira	18.787
3	4	Almeirim	18.675
4	8	Sines	10.984
5	9	Felgueiras	45.170

Tabela 5-6 - Melhores práticas na disponibilização de informação nas autarquias entre 10 e 50 mil eleitores

5.2.3 Classificação Nível 2

Na classe das autarquias de média dimensão, para o Nível 2, como exemplo de Boas Práticas surge em 1º lugar a Câmara Municipal de Lagos, seguida das Câmaras Municipais de Vila Verde, Lourinhã, Lousã e Faro. Com excepção da Câmara Municipal de Faro que ocupa o 7º lugar, todas as outras quatro possuem exactamente a mesma classificação em termos de resultados globais para o nível 2 (Tabela 5-7).

Classe C (de 10.001 a 50.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	1	Lagos	20.509
2	2	Vila Verde	41.197
3	3	Lourinhã	20.322
4	4	Lousã	13.466
5	7	Faro	49.373

Tabela 5-7 - Melhores práticas na disponibilização de formulários em autarquias entre 10 e 50 mil eleitores

5.2.4 Classificação Nível 3

Ao analisar a tabela seguinte observa-se que, para o nível 3 de maturidade, a Câmara Municipal de Grândola ocupa o primeiro lugar de classificação deste nível. Para além desta, são exemplo de boas práticas no nível 3 as autarquias Grândola, Chaves, Peniche, Covilhã e Palmela, conforme se pode observar na tabela seguinte (Tabela 5-8). Nos resultados globais deste nível as três primeiras classificadas estão exactamente na mesma posição, estando a Câmara da Covilhã e de Palmela apenas um lugar abaixo do que a posição ocupada na classe de média dimensão (5º e 6º lugar respectivamente).

Classe C (de 10.001 a 50.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	1	Grândola	12.681
2	2	Chaves	42.818
3	3	Peniche	22.798
4	5	Covilhã	49.337
5	6	Palmela	42.453

Tabela 5-8 - Melhores práticas de disponibilização de preenchimento de formulários em autarquias entre 10 e 50 mil eleitores

5.2.5 Classificação Nível 4

No que diz respeito ao nível de Transacção (Nível 4), e comparativamente com os sítios *Web* das autarquias de média dimensão, apenas o sítio *Web* da Câmara Municipal de Pombal apresenta boas práticas neste nível de maturidade (Tabela 5-9).

Classe C (de 10.001 a 50.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	1	Pombal	47.020

Tabela 5-9 - Melhores práticas de transacção de serviços em autarquias entre 10 e 50 mil eleitores

5.3 Melhores presenças na Internet das autarquias até 100 mil eleitores

Na classe de autarquias de grande dimensão (com o número de eleitores entre 50 001 e 100 000), na classificação Global, a posição cimeira pertence à Câmara Municipal da Maia que também se encontra em primeiro lugar no Nível 4. Os níveis 1, 2 e 3, têm respectivamente como primeiros classificados, a Câmara Municipal de Torres Vedras, a Câmara Municipal de Leiria e a Câmara Municipal de Viseu.

5.3.1 Classificação Global

Na classificação Global do estudo realizado, as Câmaras da Maia, de Viseu, de Santarém, da Figueira da Foz e do Barreiro, são as que estão melhores classificadas, ocupando os primeiros cinco lugares respectivamente. Este resultado é um pouco distinto quando comparado com o do *Ranking* Global, pois apenas a Câmara de Maia está um lugar abaixo da classificação obtida por dimensão (2º). Todas as outras estão posicionadas em lugares mais baixos (Tabela 5-10).

Contudo, salienta-se que mesmos os resultados sendo inferiores estas quatro autarquias encontram-se entre as primeiras quarenta classificadas.

Classe B (de 50.001 a 100.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	2	Maia	96.465
2	13	Viseu	82.341
3	21	Santarém	52.795
4	26	Figueira da Foz	55.864
5	35	Barreiro	71.218

Tabela 5-10 - Melhores práticas a nível global nas autarquias entre 50 e 100 mil eleitores

5.3.2 Classificação Nível 1

As melhores práticas relativas ao nível 1 (Tabela 5-11), no universo de 50.000 até 100.000 eleitores, respeitam às Câmaras de Torres Vedras, Setúbal, Maia, Ponta Delgada e Moita. Apesar deste bom nível de comunicação geral via *Web*, apenas a Câmara de Torres Vedras, no global se encontra nos primeiros lugares do *Ranking Global*.

Classe B (de 50.001 a 100.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	2	Torres Vedras	60.358
2	21	Setúbal	93.850
3	30	Maia	96.465
4	34	Ponta Delgada	51.161
5	35	Moita	56.050

Tabela 5-11 - Melhores práticas na disponibilização de informação nas autarquias entre 50 e 100 mil eleitores

5.3.3 Classificação Nível 2

No que respeita à característica disponibilização de formulários para *download* (Nível 2), os lugares cimeiros das autarquias de grande dimensão são ocupados pelas Câmaras de Leiria, Castelo Branco, Aveiro, Vila do Conde e Viseu (Tabela 5-12). Destas cinco, apenas a Câmara Municipal de Viseu não se encontra nos quinquagésimos primeiros lugares do *Ranking Global*, ocupando assim uma posição bastante distante destas (164º lugar).

Classe B (de 50.001 a 100.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	5	Leiria	99.458
2	12	Viana do Castelo	78.855
3	21	Aveiro	61.617
4	33	Vila do Conde	60.762
5	164	Viseu	82.341

Tabela 5-12 - Melhores práticas na disponibilização de formulários em autarquias entre 50 e 100 mil eleitores

5.3.4 Classificação Nível 3

Como se pode verificar na tabela seguinte (Tabela 5-13), as Câmaras Municipais de Viseu, Figueira da Foz, Santarém, Barreiro e Maia estão classificadas nos primeiros cinco lugares do *Ranking* do Nível 3 na classe de autarquias de grande dimensão. No universo global, estas mesmas cinco autarquias encontram-se bem posicionadas pois estão entre os primeiros 25 lugares.

Classe B (de 50.001 a 100.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	7	Viseu	82.341
2	11	Figueira da Foz	55.864
3	17	Santarém	52.795
4	22	Barreiro	71.218
5	26	Maia	96.465

Tabela 5-13 - Melhores práticas de disponibilização de preenchimento de formulários em autarquias entre 50 e 100 mil eleitores

5.3.5 Classificação Nível 4

A Câmara Municipal da Maia é a única autarquia que apresenta boas práticas no nível de transacção (Nível 4) de todas as autarquias pertencentes à classe grande dimensão (Tabela 5-14). Este resultado, contribuiu significativamente para o facto de esta câmara municipal ocupar o segundo lugar do *Ranking* Global.

2007				2005	
Nível 4	Global	Câmara Municipal	Dimensão	Nível 4	Global
1	2	Maia	B (96465)	-	48

Tabela 5-14 - Melhores práticas de transacção de serviços em autarquias entre 50 e 100 mil eleitores

5.4 Melhores presenças na Internet das autarquias com mais de 100 mil eleitores

Nas autarquias de muito grande dimensão (com mais de 100 000 eleitores), a Câmara Municipal de Guimarães é a primeira classificada no *Ranking* Global e no nível 3. No nível 1 a Câmara Municipal do Porto foi quem obteve mais pontos, e no nível seguinte (nível 2), a Câmara Municipal de Lisboa surge como melhor classificada. Nenhuma autarquia de grande dimensão está colocada no nível mais elevado de maturidade.

5.4.1 Classificação Global

Na classificação global das autarquias pertencentes à classe A a que ocupa o primeiro lugar é a Câmara Municipal de Guimarães, seguida das Câmaras de Loures, Porto, Almada e Lisboa. Comparativamente com todas as autarquias avaliadas estas cinco encontram-se numa boa posição, uma vez que fazem parte das 25 melhores do *Ranking* Global (Tabela 5-15).

Classe A (mais que 100.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	9	Guimarães	130.527
2	11	Loures	157.423
3	18	Porto	233.669
4	23	Almada	139.830
5	24	Lisboa	530.742

Tabela 5-15 - Melhores práticas a nível global nas autarquias com mais de 100 mil eleitores

5.4.2 Classificação Nível 1

Tal como na classificação global, a Câmara Municipal do Porto, no que respeita ao Nível 1, está nos primeiros cinco lugares dentro das autarquias de muita grande dimensão, ocupando mesmo o primeiro lugar dessa classificação. Imediatamente a seguir posicionam-se as Câmaras de Vila Nova de Gaia, Loures, Braga e Almada. Como se pode verificar pela tabela seguinte (Tabela 5-16), este comportamento mantém-se em termos de *Ranking* Global do presente nível, embora ocupando lugares inferiores.

Classe A (mais do que 100.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	5	Porto	233.669
2	6	Vila Nova de Gaia	233.722
3	22	Loures	157.423
4	23	Braga	132.882
5	27	Almada	139830

Tabela 5-16 - Melhores práticas na disponibilização de informação nas autarquias com mais de 100 mil eleitores

5.4.3 Classificação Nível 2

O nível 2 do universo da Classe A, está representado nos lugares cimeiros pelas autarquias de Lisboa, Coimbra, Matosinhos, Porto e Loures. Estes exemplos de boas práticas são igualmente visíveis globalmente, pois as cinco autarquias encontram-se posicionadas nos primeiros 15 lugares (Tabela 5-17).

Classe A (mais que 100.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	6	Lisboa	530.742
2	9	Coimbra	123.421
3	10	Matosinhos	135.146
4	13	Porto	233.669
5	14	Loures	157.423

Tabela 5-17 - Melhores práticas na disponibilização de formulários em autarquias com mais de 100 mil eleitores

5.4.4 Classificação Nível 3

Relativamente ao nível 3 de maturidade, a câmara municipal de Guimarães é a autarquia que apresenta melhores práticas na característica de preenchimento de formulários *online* e consulta *online* de processos. Nos quatro lugares seguintes estão, as Câmaras de Loures, Porto, Vila Nova de Famalicão e Lisboa. Em termos de resultados globais, Guimarães e Loures continuam nos lugares da frente, em 4º e 10º lugar respectivamente. As outras três autarquias, apesar de estarem numa posição mais inferior encontram-se entre os quarenta primeiros lugares do *Ranking* Global deste nível (Tabela 5-18).

Classe A (mais do que 100.000 eleitores)			
Classificação	Global	Câmara Municipal	Eleitores
1	4	Guimarães	130.527
2	10	Loures	157.423
3	32	Porto	233.669
4	36	Vila Nova de Famalicão	106.314
5	35	Lisboa	530.742

Tabela 5-18 - Melhores práticas de disponibilização de preenchimento de formulários em autarquias com mais de 100 mil eleitores

5.4.5 Classificação Nível 4

Não existe nenhuma autarquia de muito grande dimensão classificada no nível 4.

5.5 Índice de maturidade dos sítios *Web* por dimensão

O índice de maturidade dos sítios *Web* é calculado através da atribuição da seguinte pontuação aos 4 níveis do modelo utilizado neste estudo:

- 4 Pontos aos sítios *Web* classificados no nível 4;
- 3 Pontos aos sítios *Web* classificados no nível 3;
- 2 Pontos aos sítios *Web* classificados no nível 2;
- 1 Pontos aos sítios *Web* classificados no nível 1;
- 0 Pontos aos restantes sítios *Web*.

Assim, e para 2007, é apresentado o índice de maturidade dos sítios *Web* (por dimensão) no gráfico seguinte (Gráfico 5-1 - Índice de maturidade dos sítios *Web* por dimensão). A média nacional situa-se nos 1,86 pontos, ou seja, em quase metade do valor máximo possível do índice (4 pontos). Verifica-se que continua a existir uma relação directa entre o valor do índice obtido e a classe de dimensão da autarquia: As autarquias de muito grande dimensão (Classe A) obtiveram o valor do índice mais elevado (2,37), valor este que é muito próximo do valor obtido pelas autarquias de grande dimensão (2,36 pontos para a Classe B). Um pouco mais destacado surge a Classe C com 1,93 pontos e, por fim, as autarquias de Classe D (com 1,58 pontos), classe esta que apresenta um valor de índice abaixo da média nacional.

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

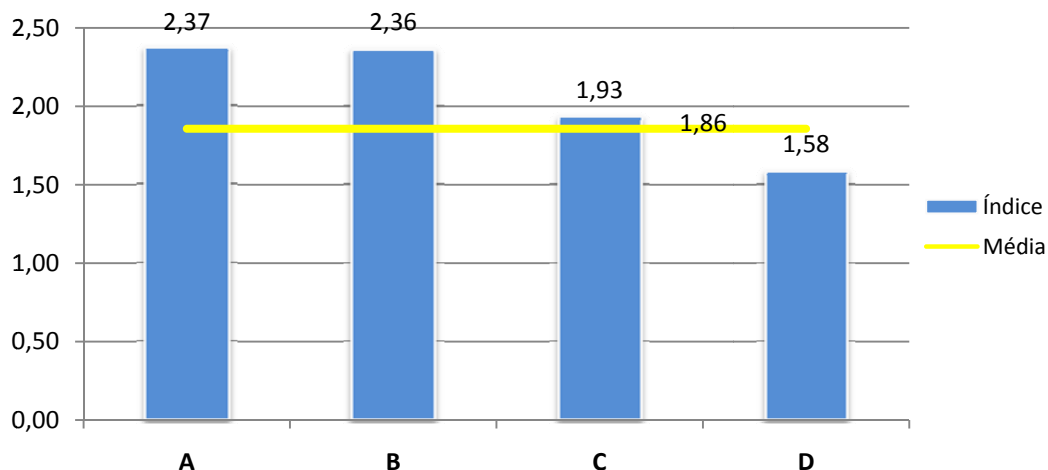


Gráfico 5-1 - Índice de maturidade dos sítios Web por dimensão

Em termos de comparação com 2005 (Gráfico 5-2 - Índice de maturidade dos sítios Web por dimensão 2007/2005) tem-se que o índice de maturidade de todas as classes, sendo a Classe B (autarquias de grande dimensão) a que mais subiu no período 2005-2007.

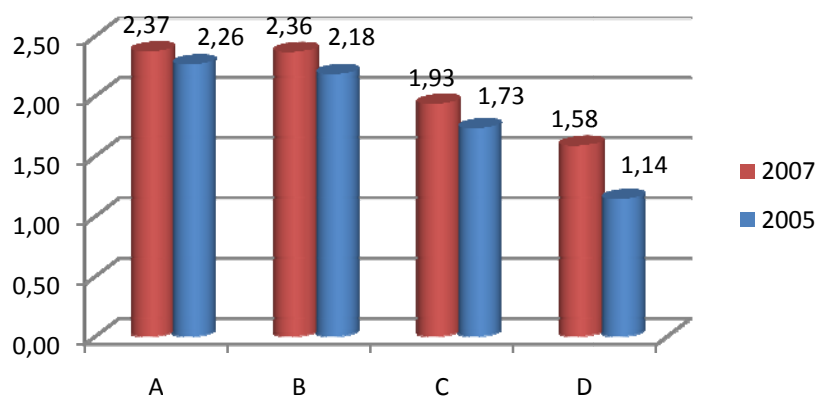


Gráfico 5-2 - Índice de maturidade dos sítios Web por dimensão 2007/2005

Em termos de evolução do valor médio do índice (Gráfico 5-3 - Evolução média do índice de maturidade), ao longo do tempo, temos que em 2003 o valor médio do índice era de 1,25, em 2005 subiu 0,22 décimas para 1,57 pontos, estando em 2007 nos 1,86 pontos (subida de 0,19 décimas).

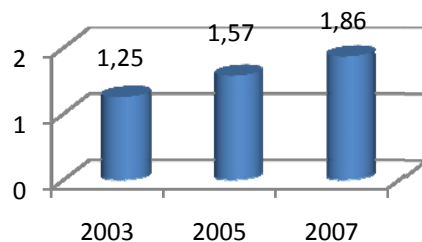


Gráfico 5-3 - Evolução média do índice de maturidade

6 Boas práticas da presença na Internet das câmaras municipais: Análise por distrito

Neste ponto analisa-se a presença na Internet das câmaras municipais em termos de divisão por distrito. São listadas as câmaras municipais melhor classificadas em cada um dos distritos, assim como o respectivo índice de maturidade.

6.1 Câmaras municipais melhor classificadas por distrito

Em termos de análise por distrito (Tabela 6-1 - A câmara municipal com melhor classificação por distrito) tem-se que todos os distritos têm a câmara municipal melhor classificada no 2º (3 distritos), 3º (15 distritos) ou no nível 4 (2 distritos). O distrito de Leiria tem uma câmara municipal colocada no primeiro lugar do *Ranking* (Câmara Municipal do Pombal), em segundo lugar surge o distrito do Porto (Câmara Municipal da Maia) e em 3º lugar, o distrito de Setúbal que tem como exemplo de melhores práticas a Câmara Municipal de Grândola (4ª classificada no *Ranking* Global).

Distrito	Câmara Municipal	Dimensão	Nível	Ranking
Açores	Horta	C (11563)	N3	57
Aveiro	Águeda	C (41641)	N3	10
Beja	Serpa	C (14403)	N2	135
Braga	Guimarães	A (130527)	N3	9
Bragança	Bragança	C (33669)	N2	87
Castelo Branco	Covilhã	C (49337)	N3	7
Coimbra	Figueira da Foz	B (55864)	N3	26
Évora	Redondo	D (6319)	N3	39
Faro	Lagos	C (20509)	N3	33
Guarda	Seia	C (25814)	N3	49
Leiria	Pombal	C (47020)	N4	1
Lisboa	Loures	A (157423)	N3	11
Madeira	Ponta do Sol	D (8104)	N2	118
Portalegre	Portalegre	C (22044)	N3	52
Porto	Maia	B (96465)	N4	2
Santarém	Almeirim	C (18675)	N2	12
Setúbal	Grândola	C (12681)	N2	4
Viana do Castelo	Paredes de Coura	D (9319)	N2	42
Vila Real	Chaves	C (42818)	N2	5
Viseu	Viseu	B (82341)	N2	13

Tabela 6-1 - A câmara municipal com melhor classificação por distrito

6.2 Índice de maturidade dos sítios Web por Distrito

Como a média do índice de maturidade é de 1,86 pontos, encontrando-se 9 distritos acima deste valor (Faro, Santarém, Lisboa, Setúbal, Porto, Leiria, Braga, Guarda e Aveiro) conforme se pode observar no gráfico seguinte (Gráfico 6-1 - Índice de maturidade dos sítios Web por distrito).

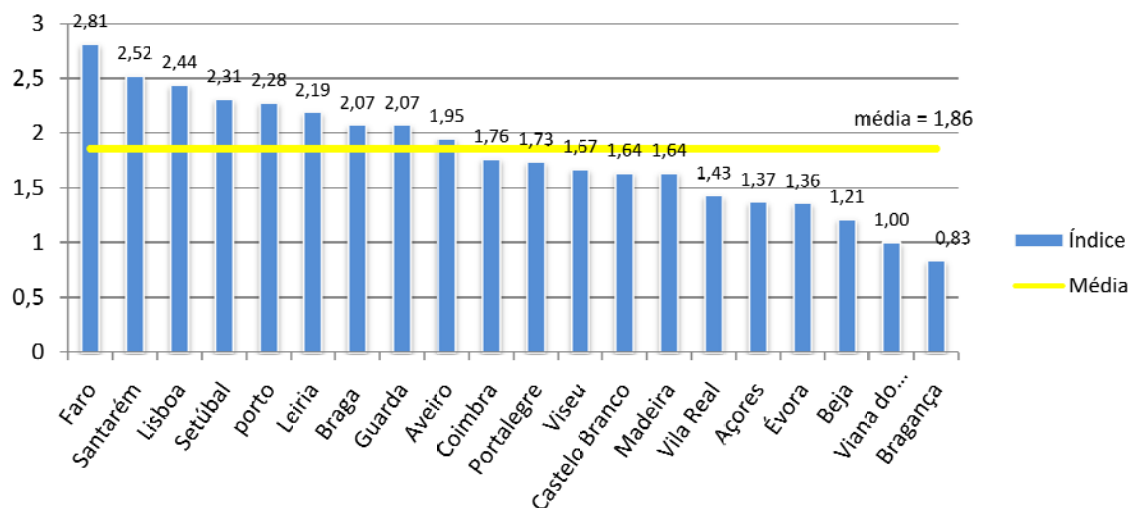


Gráfico 6-1 - Índice de maturidade dos sítios Web por distrito

Em relação ao panorama verificado em 2005 e que se apresenta em comparação com 2007 no gráfico seguinte (Gráfico 6-2 - Resultados globais por distrito 2007/2005), realça-se a subida de Faro (da 6ª posição em 2005 para o primeiro lugar), enquanto que a Câmara Municipal de Santarém permanece no segundo lugar e, a Câmara Municipal de Lisboa desce da 1ª para a 3ª posição. Exceptuando os distritos de Viana do Castelo e Bragança, todos os distritos aumentaram a pontuação obtida em relação à 2005.

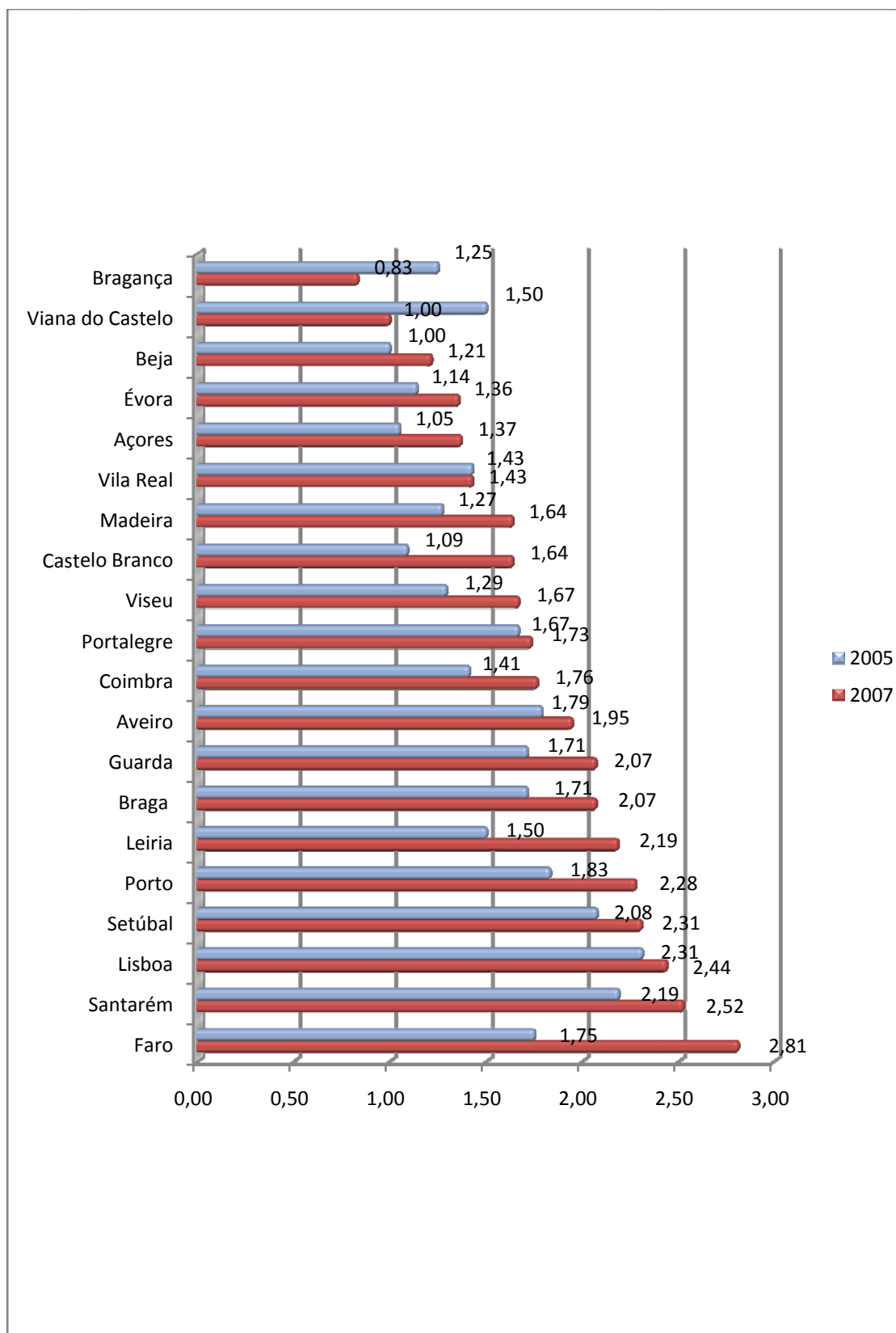


Gráfico 6-2 - Resultados globais por distrito 2007/2005

7 Boas práticas da presença na Internet das câmaras municipais: Análise por NUTS II

Neste ponto faz-se a análise da presença na Internet das câmaras municipais em termos de divisão por NUTS II. São listadas as câmaras melhor classificadas por NUTS II, assim como o índice de maturidade de cada divisão territorial. Apesar das recentes alterações às composições de cada uma das NUTS, optou-se por manter a divisão anterior, de forma a permitir a comparação com 2005.

7.1 Câmaras municipais melhor classificadas por NUTS II

Na classificação das câmaras municipais por NUTS II, temos que nenhuma destas pertence ao Nível 1 (o nível mais baixo do modelo utilizado). As regiões dos Açores e Madeira têm respectivamente, a Câmara Municipal da Madalena e a Câmara Municipal de Ponta do Sol, ambas classificadas no Nível 3 (associado ao *download* de formulários) como exemplo de melhores práticas. Com as câmaras municipais melhor classificadas no Nível 3, surgem as regiões do Alentejo (Câmara Municipal de Grândola), Algarve (Câmara Municipal de Lagos), Lisboa e Vale do Tejo (Câmara Municipal de Peniche - 3ª posição do *Ranking* Global). As regiões NUTS II do Centro e Norte, através das câmaras municipais do Pombal (1ª posição do *Ranking* Global) e Maia (2ª posição do *Ranking* Global), estão classificadas no nível 4. Estes dados podem ser observados na tabela seguinte (Tabela 7-1 - Resultados por NUTS II).

Região	Câmara Municipal	Dimensão	Nível	Ranking
Açores	Madalena	D (4.687)	N2	106
Alentejo	Grândola	C (12.681)	N3	4
Algarve	Lagos	C (20.509)	N3	33
Centro	Pombal	C (47.020)	N4	1
Lisboa Vale Tejo	Peniche	C (42.553)	N3	3
Madeira	Ponta do Sol	D (8.104)	N2	118
Norte	Maia	B (96.465)	N4	2

Tabela 7-1 - Resultados por NUTS II

7.2 Índice de maturidade dos sítios *Web* por NUTS II

No que respeita ao índice de maturidade de cada uma das NUTS II, temos que em primeiro lugar, destacada, surge a Região do Algarve com 2,81 pontos seguida de Lisboa e Vale do Tejo com 2,49 e, ainda acima do valor médio (1,86) a Região Centro (Gráfico 7-1 - Índice de maturidade dos sítios *Web* por NUTS II).

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

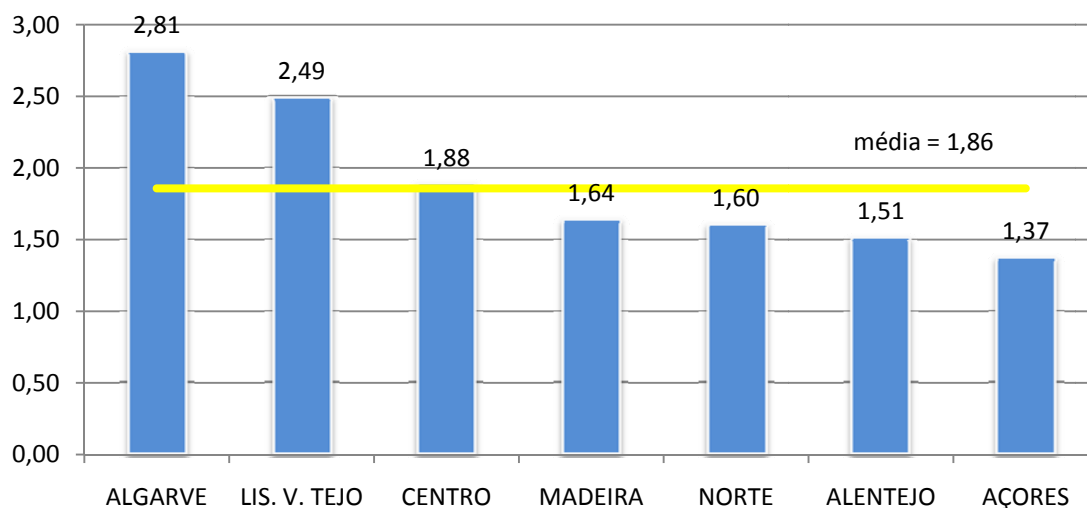


Gráfico 7-1 - Índice de maturidade dos sítios Web por NUTS II

Em comparação com 2005 (Gráfico 7-2 - Índice de maturidade dos sítios Web por NUTS II 2007/2005), realce para a Região do Algarve que, da 2ª posição em 2005 (1,75), sobe ao primeiro lugar em 2007 (2,81 pontos), o que faz com que a Região de Lisboa e Vale do Tejo desça ao 2º lugar. Esta subida é explicada pela presença de quase todas as câmaras municipais no Nível 3. A Região Norte, apesar da subida verificada em relação a 2005 (subiu 0,05 décimas) desceu de 3ª classifica para 5ª atrás da Região Centro (que passou de 5ª em 2005 para 3ª em 2007) e da Madeira que subiu da 6ª posição para 4ª. A Região Autónoma dos Açores manteve a posição, subindo de 1,05 em 2005 para 1,37 em 2007.

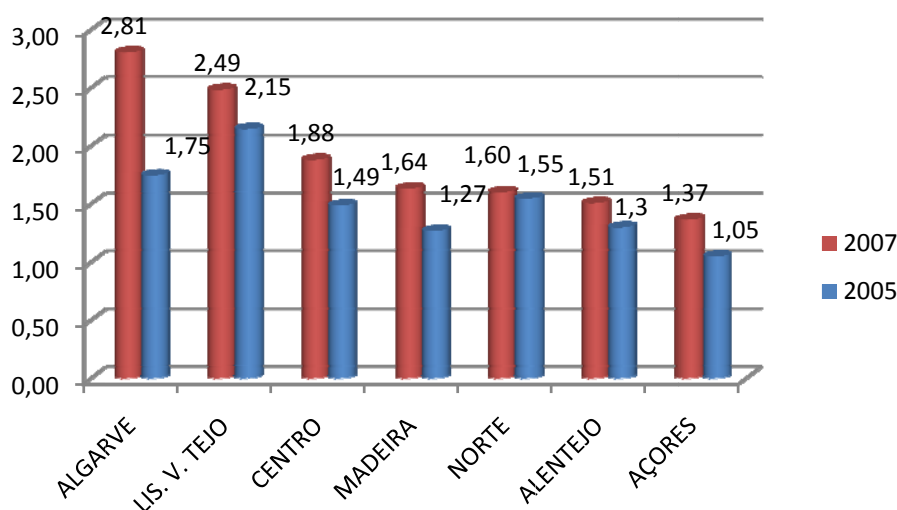


Gráfico 7-2 - Índice de maturidade dos sítios Web por NUTS II 2007/2005

8 Abordagem e metodologia do estudo

O estudo obedeceu à abordagem metodológica que consta na Figura 8-1:

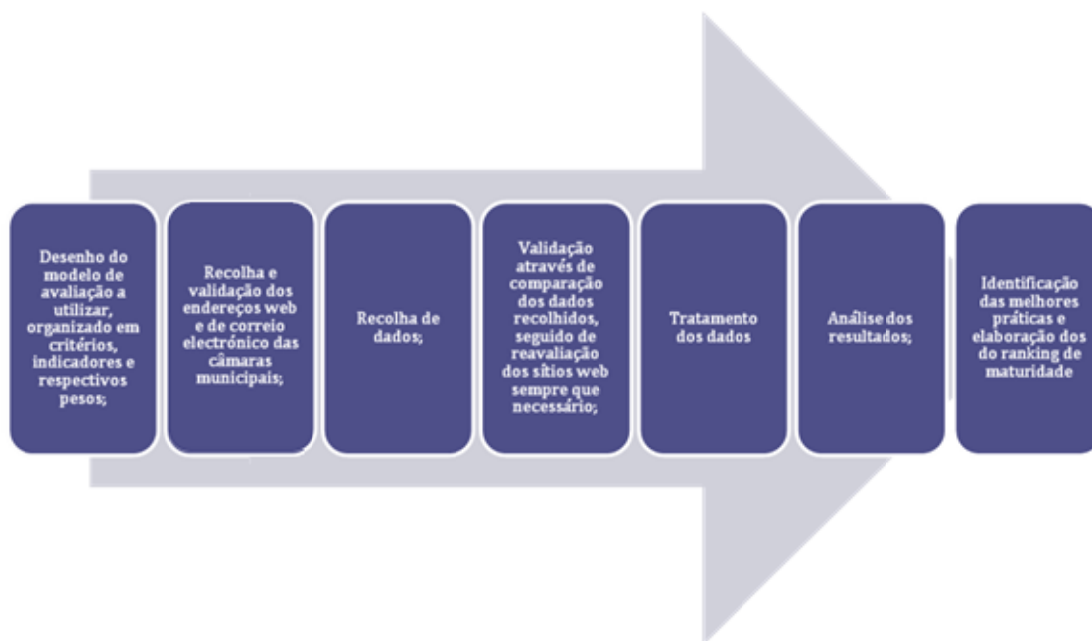


Figura 8-1 - Abordagem metodológica seguida

8.1 Desenho do modelo de avaliação

O modelo de avaliação tem por base o "Método de Avaliação Externa de *Web Sites* dos Organismos da Administração Directa e Indirecta do Estado" (Santos et al. 2003) que é constituído por um conjunto de critérios e indicadores organizados conforme o modelo *eEurope*, que classifica os sítios *Web* das câmaras municipais em 4 níveis de maturidade, de acordo com o nível de desenvolvimento dos serviços disponibilizados aos cidadãos e às empresas. O Nível 4 aplica-se aos sítios *Web* que revelam maior maturidade, enquanto que os com menor maturidade são classificados no Nível 1, conforme se pode observar na descrição mais detalhada pode ser vista na Figura 8-2 - Níveis de maturidade. As câmaras municipais sem presença na Internet são colocadas no Nível 0.

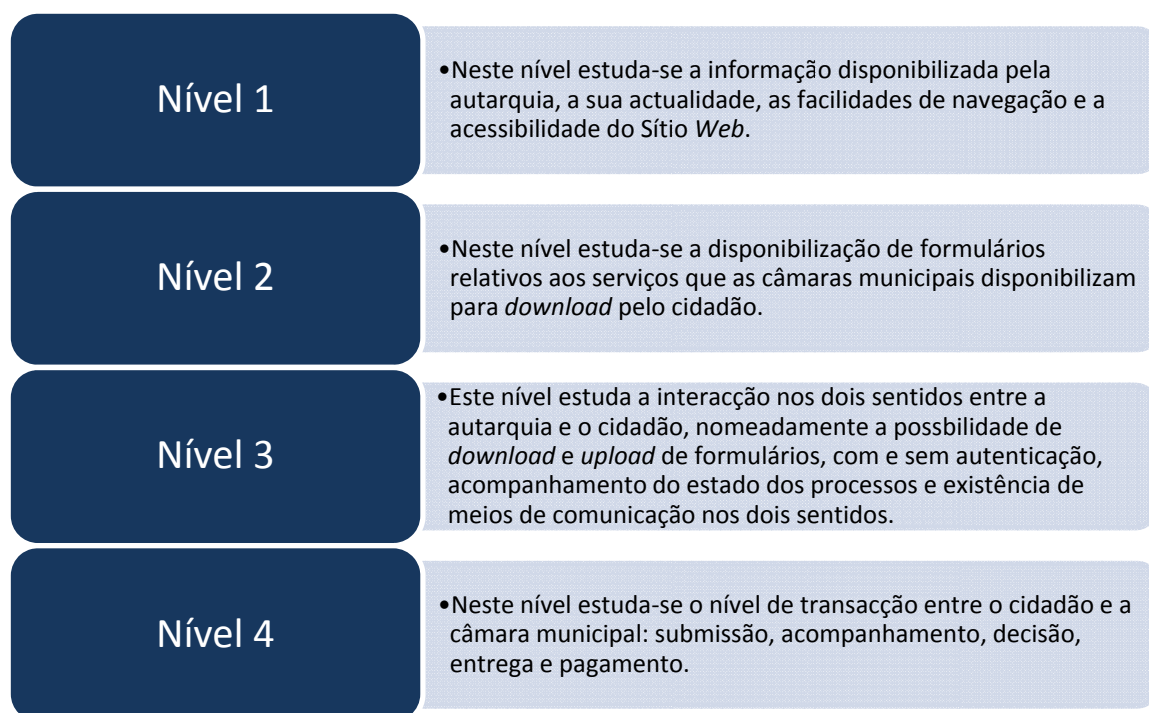


Figura 8-2 - Níveis de maturidade

O estudo começa com a recolha e confirmação dos endereços dos sítios *Web* e de correio electrónico. Seguidamente duas equipas de avaliadores coordenados por uma terceira, através da observação directa dos sítios *Web* identificados, recolhem os dados que constam no referido método de avaliação. Os dados são depois tratados de forma a darem origem ao *Ranking* de boas práticas da presença na Internet das câmaras municipais.

Método de avaliação aos tempos de resposta às mensagens de correio electrónico

A técnica utilizada para avaliar a resposta das autarquias às mensagens de correio electrónico foi feita com recurso ao envio de três mensagens de correio electrónico:

- Mensagem Gávea: cujo remetente era o Gávea e indicando-se que o propósito da mensagem era testar o tempo de resposta para efeitos de avaliação.
- Mensagem Simples: o remetente era um cidadão fictício e cuja resposta não carecia de conhecimento técnico nem de autoridade, podendo ser respondida de imediato pelo gestor da caixa de correio.
- Mensagem Complexa: o remetente era também um cidadão fictício mas que carecia de conhecimento técnico específico, já não podendo ser respondida pelo gestor da caixa de correio. Desta forma, visava-se testar o encaminhamento interno das mensagens de correio electrónico e subsequente resposta ao cidadão.

Assim, sempre que de um envio resultou uma resposta de tipo “endereço desconhecido” foi feito novo envio com novo endereço de acordo com as regras anteriormente definidas.

8.2 Recolha e validação dos endereços *Web* e de correio electrónico

A lista de endereços *Web* das câmaras municipais que serviram de base ao estudo, foram recolhidos e validados, cruzando informação de diversas fontes:

- Lista de endereços do estudo elaborado em 2005;
- Endereços disponibilizados pela ANMP (Associação Nacional de Municípios Portugueses) (<http://www.anmp.pt>);
- Páginas amarelas na Internet (<http://www.pai.pt/>);
- Motores de busca, google e sapo (<http://www.google.pt>, <http://www.sapo.pt>);
- Informação fornecida directamente pelas câmaras municipais em resposta ao questionário enviado pela UMIC para confirmação dos endereços *Web* e de correio electrónico.

A lista de endereços de correio electrónico foi recolhida e validada, por ordem decrescente de importância através das seguintes fontes:

- Endereço confirmado pela câmara municipal (através da resposta ao pedido de confirmação da UMIC);
- Endereço indicado no sítio *Web* da câmara municipal;
- Endereço publicado no sítio *Web* da ANMP;
- Endereço obtido através das páginas amarelas *online*;
- Estudos anteriores;
- Pesquisas em motores de busca.

8.3 Recolha de dados

O processo de recolha de dados foi feito por duas equipas de avaliadores, sob coordenação de uma terceira, que registaram os resultados da aplicação do modelo de avaliação, através da observação directa dos 303 sítios *Web* identificados. Os dados recolhidos pelas duas equipas foram armazenados em duas bases de dados.

No caso dos sítios *Web* de câmaras municipais com áreas de acesso protegido por palavra-passe, geralmente para acompanhamento de processos, foi estabelecido um contacto com os

serviços da autarquia para que fosse disponibilizado um acesso temporário como munícipe para efeitos de avaliação. Nos poucos casos em que não foi possível facultar o acesso fictício acertou-se, em alternativa, o recurso a *printscreens* que simulavam todos os passos possíveis de serem efectuados pelos utilizadores registados.

Nos casos em que os sítios *Web* não estavam acessíveis no momento da avaliação, foi feita uma segunda tentativa diferida no tempo.

Ferramentas utilizadas

As ferramentas utilizadas na avaliação dos sítios *Web* foram:

- “Bobby” (Versão: 5.3 – <http://www.watchfire.com/products/Webxm/bobby.aspx>) para analisar a acessibilidade dos sítios *Web* para os níveis A, AA e AAA.
- “Watchfire” (<http://Webxact3.watchfire.com>) para avaliar o tempo de carregamento dos sítios *Web* e registar os “links mortos” neles existentes.

8.4 Validação dos dados recolhidos

Os dados recolhidos pelas duas equipas de avaliadores são depois comparados de forma a se validarem os resultados da avaliação. As incongruências encontradas levaram à reavaliação desses indicadores, realizada em conjunto pelas duas equipas e coordenada por uma terceira pessoa. A finalidade desta fase foi detectar erros de avaliação em indicadores recolhidos manualmente, já que alguns são recolhidos através de sistemas automáticos de avaliação.

8.5 Tratamento dos dados

O passo seguinte consiste no tratamento dos dados através do sistema de pontuação que dá origem ao *Ranking* da presença das câmaras municipais na Internet é baseado num sistema de atribuição de pesos aos diversos Níveis, Critérios e Indicadores que, aplicados aos resultados obtidos pela observação dos sítios *Web*, geram a pontuação obtida por cada uma das câmaras municipais.

Assim, o primeiro passo consiste em traduzir os resultados da observação directa dos sítios *Web* para um sistema numérico em que:

- Os campos de tipo semáforo, verde, amarelo e vermelho são traduzidos, respectivamente, pelos valores 1, 0,5 e 0;
- Os campos de tipo “sim/não” assumem os valores de 1/0;
- Aos campos de tipo contar é aplicada a seguinte fórmula: resultado = valor/Máximo (valores), em que “valor” é o número obtido por determinada câmara municipal e

“Máximo (Valores)” é o valor mais alto obtido nesse indicador por todas as câmaras municipais;

- Todos os valores são arredondados para duas casas decimais;
- A soma dos pesos dos níveis é igual a 100% assim como a soma dos pesos dos critérios e respectivos indicadores.

Tome-se, como exemplo, o seguinte caso constituído por 3 critérios e cada critério, respectivamente, com 3, 2 e 1 indicadores. O sistema de pesos teria a configuração que consta na Tabela 8-1 - Exemplo de aplicação de pesos.

	Peso	Critério	Peso	Indicador	Peso	Somas
Ni	26%	NiCi	20%	NiCili	30%	
				NiCilii	25%	
				NiCiliii	45%	100%
		NiCii	50%	NiCiiii	36%	
				NiCiiiii	54%	100%
		NiCiii	30%	NiCiiiii	100%	100%
			100%			

Tabela 8-1 - Exemplo de aplicação de pesos

Na Tabela 8-2 apresenta-se um exemplo da atribuição de pontuação:

Indicador	Valor
NiCili	1
NiCilii	0
NiCiliii	0,75

Tabela 8-2 - Exemplo de pontuação

Assim, se uma câmara municipal tivesse obtido os valores descritos na Tabela 8-1 para o critério NiCi, obteria o seguinte resultado:

$$N_i * C_i * (I_i + I_{ii} + I_{iii}) = 26\% * 20\% * ((30\% * 1) + (25\% * 0) + (45\% * 0,75)) = 26\% * 20\% * (30\% + 0 + 34\%) = 0,03$$

8.6 Análise dos resultados e identificação de boas práticas

O passo seguinte consiste em analisar os resultados obtidos de forma a identificar exemplos de boas práticas. Estes resultados dão por sua vez origem ao relatório que agora se apresenta.

9 Conclusão

A presença das câmaras municipais na Internet tem evoluído ao longo do tempo quer quantitativamente quer qualitativamente.

Em termos quantitativos, 306 câmaras municipais têm endereço *Web* conhecido (em 2005 existiam 303), sendo que destes 306 endereços (99,40% das autarquias portuguesas), 287 (94%) estão efectivamente *online* (contra 268 em 2005). Estes números revelam uma melhoria em termos quantitativos quando comparados com o estudo anterior. Outro aspecto quantitativo que também melhorou prende-se com o número de respostas às mensagens de correio electrónico enviadas: 44,48% das câmaras municipais responderam, à “mensagem simples”, em menos de 24 horas (35,51% em 2005), tendo ficado 104 mensagens sem resposta – em 2005 este número foi de 145. O tempo de resposta à mensagem complexa também melhorou em 2007: de 7,17% de respostas em menos de 24 horas em 2005 passou-se para 20,78% em 2007, tendo o número de ocorrências em que a câmara municipal não respondeu baixado de 199 em 2005 para 160 em 2007.

Em termos qualitativos foram também registadas melhorias em todos os níveis: o nível mais elevado de maturidade (nível 4) passou a contar com duas câmaras municipais (existia apenas uma câmara municipal em 2005 a possibilitar o nível de transacção de serviços (pedido, acompanhamento e entrega incluindo pagamento). O nível seguinte de maturidade (nível 3) passou a contar com mais 16 câmaras municipais – registando-se uma subida de 60 autarquias em 2005 para 76 em 2007. A mesma tendência foi verificada no nível 2 que passou a contar com 92 câmaras municipais (em 2005 existiam 92 autarquias a disponibilizar formulários para *download*).

Outro factor que atesta a melhoria de qualidade dos sítios *Web* das câmaras municipais prende-se com a subida do índice de maturidade em relação a 2005 - subindo de 1,57 para 1,86.

Apesar destas melhorias em todos os aspectos avaliados, continua a haver muito trabalho a desenvolver, uma vez que a média de maturidade é ainda muito baixa, 1,86 de um máximo de 4.00. As melhorias tem sido constantes desde o primeiro estudo de 1999 mas o ritmo de melhoria tem muito lento. Há no entanto que realçar o trabalho desenvolvido por algumas autarquias e este estudo é também uma forma de reconhecimento daqueles que nas câmaras municipais superam as limitações e os constrangimentos e desenvolvem estratégias inovadoras de utilização das tecnologias da informação para a modernização dos serviços ao cidadão. É certo que a realidade das autarquias é muito diferente entre elas, mas tem-se verificado excelentes exemplos de presenças na *Web* em autarquias com características e contextos muito diversos como mostra o presente estudo. Mais importante que os contextos é a capacidade dos seus dirigentes e profissionais de desenvolver estratégias inovadoras tendo em vista a melhoria dos serviços disponibilizados aos cidadãos e às empresas.

10 Referências

Oliveira, João N., Leonel D. Santos e Luís A. Amaral, "Guia de Boas Práticas na Construção de *Web Sites* da Administração Directa e Indirecta", Gávea - Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães, Portugal, 2003. ISBN: 972-98921-0-5. Texto completo em "<http://hdl.handle.net/1822/306>" - 4.878 KB

Santos, Leonel Duarte e Luís Alfredo Martins do Amaral, *A presença na Internet das câmaras municipais portuguesas 2005*, UMIC – Agência para a Sociedade do Conhecimento, Lisboa, 2006. ISBN: 978-972-98921-7-2

Santos, Leonel Duarte; Amaral, Luís Martins; Rodrigues, Maria de Lurdes; Avaliação da presença na Internet das câmaras municipais portuguesas em 2003, UMIC – Agência para a Sociedade do Conhecimento, Lisboa, 2005. Texto completo em "<http://hdl.handle.net/1822/4810>" - 9.347 KB

Santos, Leonel D. e Luís A. Amaral, "O e-Government Local em Portugal - Estudo da Presença das Câmaras Municipais Portuguesas na Internet em 2002", Gávea - Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação da Universidade do Minho e Cadernos Interface do Grupo Alébrica, Lisboa, 2003. ISBN: 972-98921-1-3. Texto completo em "<http://hdl.handle.net/1822/304>" - 19.379 KB.

Santos, Leonel D., João N. Oliveira e Luís A. Amaral, "Método de Avaliação dos *Web Sites* dos Organismos da Administração Directa e Indirecta do Estado", Gávea - Laboratório de Estudo e Desenvolvimento da Sociedade da Informação, Universidade do Minho, Guimarães, Portugal, 2003. Texto completo em <http://www3.dsi.uminho.pt/gavea/>

Santos, Leonel D. e Luís A. Amaral, "A Presença das Câmaras Municipais Portuguesas na Internet", Grupo Alébrica em Colaboração com o Gávea, Universidade do Minho, 2000. Texto completo em "<http://hdl.handle.net/1822/301>" - 2.392 KB

Anexos

Anexo I - *Ranking* da presença na Internet das câmaras municipais em 2007

As cores da tabela reflectem a divisão da classificação por níveis de maturidade (Verde - nível 4, Amarelo - nível 3, Laranja - nível 2, Vermelho - nível 1, Branco - sem sítio *Web* disponível).

Class. 2007	Câmara Municipal	Distrito	Dimensão	Pontos	Class. 2005
1	Pombal	Leiria	C (47020)	709,74	1
2	Maia	Porto	B (96465)	706,68	48
3	Peniche	Leiria	C (22798)	416,71	4
4	Grândola	Setúbal	C (12681)	416,57	2
5	Chaves	Vila Real	C (42818)	416,49	5
6	Palmela	Setúbal	C (42453)	414,87	9
7	Covilhã	Castelo Branco	C (49337)	413,76	11
8	Felgueiras	Porto	C (45170)	412,97	3
9	Guimarães	Braga	A (130527)	410,89	8
10	Águeda	Aveiro	C (41641)	409,17	12
11	Loures	Lisboa	A (157423)	408,68	6
12	Almeirim	Santarém	C (18675)	395,58	17
13	Viseu	Viseu	B (82341)	395,04	30
14	Rio Maior	Santarém	C (17852)	392,89	13
15	Benavente	Santarém	C (18862)	392,62	14
16	Lourinhã	Lisboa	C (20322)	389,72	70
17	Vila Verde	Braga	C (41197)	388,76	81
18	Porto	Porto	A (233669)	388,06	10
19	Golegã	Santarém	D (4761)	385,76	26
20	Cartaxo	Santarém	C (19535)	384,31	34
21	Santarém	Santarém	B (52795)	383,09	15
22	Abrantes	Santarém	C (37271)	381,23	63

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

23	Almada	Setúbal	A (139830)	381,15	256
24	Lisboa	Lisboa	A (530742)	381,06	16
25	Alpiarça	Santarém	D (6413)	379,84	20
26	Figueira da Foz	Coimbra	B (55864)	378,87	21
27	Chamusca	Santarém	D (9787)	378,75	18
28	Salvaterra de Magos	Santarém	C (17070)	376,29	37
29	Vila Nova de Famalicão	Braga	A (106314)	374,17	24
30	Coruche	Santarém	C (19139)	373,90	28
31	Vagos	Aveiro	C (17845)	373,89	45
32	São João da Madeira	Aveiro	C (18787)	373,12	86
33	Lagos	Faro	C (20509)	372,92	33
34	Vieira do Minho	Braga	C (14536)	372,64	55
35	Barreiro	Setúbal	B (71218)	372,59	23
36	Lousã	Coimbra	C (13466)	371,71	82
37	Cantanhede	Coimbra	C (33461)	371,57	76
38	Mafra	Lisboa	C (43515)	371,51	25
39	Redondo	Évora	D (6319)	371,17	190
40	Óbidos	Leiria	D (9992)	370,55	72
41	Faro	Faro	C (49373)	370,29	69
42	Paredes de Coura	Viana do Castelo	D (9319)	369,99	243
43	Albufeira	Faro	C (24330)	367,71	123
44	Vila Real de S. Antonio	Faro	C (15035)	366,73	114
45	Tavira	Faro	C (21431)	366,05	43
46	Celorico de Basto	Braga	C (18559)	365,59	40
47	Vila do Bispo	Faro	D (4155)	364,12	168
48	Loulé	Faro	C (48310)	363,12	7
49	Seia	Guarda	C (25814)	363,07	36
50	Albergaria-a-Velha	Aveiro	C (20241)	363,06	247
51	Seixal	Setúbal	A (115250)	362,86	41
52	Portalegre	Portalegre	C (22044)	362,48	31
53	Oeiras	Lisboa	A (135874)	362,43	84
54	São Brás de Alportel	Faro	D (7819)	362,03	282
55	Aguiar da Beira	Guarda	D (6147)	361,16	151
56	Arruda dos Vinhos	Lisboa	D (8765)	360,95	85

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

57	Horta	Açores	C (11563)	358,58	51
58	Trofa	Porto	C (30620)	357,95	111
59	Sabugal	Guarda	C (15237)	357,92	42
60	Valongo	Porto	B (70788)	357,81	35
61	Olhão	Faro	C (32332)	355,41	22
62	Viana do Castelo	Viana do Castelo	B (78855)	354,77	134
63	Alcoutim	Faro	D (3416)	354,36	281
64	Alcobaça	Leiria	C (47049)	352,65	284
65	Proença-a-Nova	Castelo Branco	D (8777)	352,58	238
66	Monchique	Faro	D (5910)	352,13	236
67	Nazaré	Leiria	C (13162)	351,03	240
68	Tomar	Santarém	C (38316)	349,17	---
69	Santiago do Cacém	Setúbal	C (26379)	344,34	163
70	Alcanena	Santarém	C (12446)	341,38	19
71	Mangualde	Viseu	C (19354)	336,29	291
72	Mortágua	Viseu	D (9476)	246,96	79
73	Aljezur	Faro	D (4380)	246,92	154
74	Barcelos	Braga	B (98190)	244,99	32
75	Cadaval	Lisboa	C (12213)	242,28	56
76	Portimão	Faro	C (39114)	241,92	197
77	Lamego	Viseu	C (25920)	236,61	59
78	Moimenta da Beira	Viseu	C (10888)	232,43	60
79	Vila Nova de Gaia	Porto	A (233722)	172,95	50
80	Carregal do Sal	Viseu	D (9600)	170,46	160
81	Montalegre	Vila Real	C (15085)	169,35	115
82	Leiria	Leiria	B (99458)	169,05	73
83	Sines	Setúbal	C (10984)	168,15	90
84	Braga	Braga	A (132882)	167,86	64
85	Santa Comba Dão	Viseu	C (11230)	167,85	207
86	Guarda	Guarda	C (37216)	167,78	198
87	Bragança	Bragança	C (33669)	167,58	68
88	Setúbal	Setúbal	B (93850)	167,48	27
89	Alcochete	Setúbal	C (11134)	166,97	96
90	Castro Marim	Faro	D (5940)	166,53	65

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

91	Torres Vedras	Lisboa	B (60358)	166,51	46
92	Castelo Branco	Castelo Branco	C (48094)	166,31	158
93	Matosinhos	Porto	A (135146)	165,80	104
94	Vila Franca de Xira	Lisboa	B (98873)	165,42	80
95	Reguengos de Monsaraz	Évora	D (9100)	164,05	235
96	Paredes	Porto	B (65333)	163,98	71
97	Entroncamento	Santarém	C (15787)	163,88	38
98	Constância	Santarém	D (3392)	163,82	165
99	Condeixa-a-Nova	Coimbra	C (11389)	163,02	131
100	Mação	Santarém	D (7888)	162,51	136
101	Amadora	Lisboa	A (140540)	162,03	105
102	Mealhada	Aveiro	C (17524)	161,92	95
103	Aveiro	Aveiro	B (61617)	161,87	89
104	Vouzela	Viseu	C (10427)	161,80	102
105	Alenquer	Lisboa	C (31477)	160,12	208
106	Madalena	Açores	D (4687)	159,92	170
107	Coimbra	Coimbra	A (123421)	159,55	93
108	Azambuja	Lisboa	C (16771)	159,08	44
109	Ponta Delgada	Açores	B (51161)	159,05	54
110	Vila Pouca de Aguiar	Vila Real	C (16834)	159,02	183
111	Mora	Évora	D (5290)	158,96	196
112	Batalha	Leiria	C (12313)	158,80	67
113	Castelo de Paiva	Aveiro	C (14299)	158,78	124
114	Sintra	Lisboa	A (263706)	158,74	74
115	Sobral de Monte Agraço	Lisboa	D (7138)	158,57	141
116	Vila do Conde	Porto	B (60762)	158,45	75
117	Santa Marta de Penaguião	Vila Real	D (8699)	158,43	219
118	Ponta do Sol	Madeira	D (8104)	158,19	146
119	Boticas	Vila Real	D (7183)	158,09	137
120	Ourém	Santarém	C (38010)	158,00	121
121	Manteigas	Guarda	D (3902)	157,81	155
122	Nisa	Portalegre	D (7528)	157,57	110
123	Montemor-o-Velho	Coimbra	C (21869)	157,50	118

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

124	Valpaços	Vila Real	C (21226)	157,42	175
125	Estarreja	Aveiro	C (22996)	157,23	66
126	Arouca	Aveiro	C (20501)	156,72	97
127	São Vicente	Madeira	D (6268)	156,71	192
128	Celorico da Beira	Guarda	D (8706)	156,67	52
129	Odivelas	Lisboa	A (110273)	156,38	107
130	Trancoso	Guarda	C (10547)	156,13	---
131	Póvoa de Varzim	Porto	B (52460)	155,64	184
132	Arraiolos	Évora	D (6416)	155,56	185
133	Montijo	Setúbal	C (35180)	154,85	127
134	Vila Franca do Campo	Açores	D (8623)	154,69	169
135	Serpa	Beja	C (14403)	154,22	49
136	Cascais	Lisboa	A (146745)	153,74	88
137	Marinha Grande	Leiria	C (30129)	153,49	78
138	Nordeste	Açores	D (4919)	153,49	166
139	Moita	Setúbal	B (56050)	153,31	62
140	Bombarral	Leiria	C (11788)	153,02	285
141	Santa Maria da Feira	Aveiro	A (112460)	152,94	101
142	Caldas da Rainha	Leiria	C (39895)	152,90	29
143	Castro Verde	Beja	D (6303)	152,67	260
144	Ílhavo	Aveiro	C (29587)	152,19	116
145	Murtosa	Aveiro	D (8470)	151,55	142
146	Lousada	Porto	C (33372)	151,43	100
147	Sátão	Viseu	C (12299)	151,42	109
148	Campo Maior	Portalegre	D (7076)	151,37	216
149	Ribeira Brava	Madeira	C (12097)	151,35	145
150	Vizela	Braga	C (18040)	151,09	92
151	Cabeceiras de Basto	Braga	C (16087)	151,02	191
152	Armamar	Viseu	D (6987)	150,93	---
153	Pinhel	Guarda	C (11069)	150,82	99
154	Anadia	Aveiro	C (26919)	150,70	271
155	Elvas	Portalegre	C (19644)	149,97	98
156	Moura	Beja	C (14105)	149,96	113
157	Lagoa (Faro)	Faro	C (15774)	149,91	139

PRESEÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

158	Vale de Cambra	Aveiro	C (21725)	149,83	152
159	Mira	Coimbra	C (11937)	149,19	119
160	Avis	Portalegre	D (4208)	149,04	211
161	Vila Velha de Ródão	Castelo Branco	D (3758)	148,33	77
162	Ribeira Grande	Açores	C (20949)	147,94	201
163	Sever do Vouga	Aveiro	C (11447)	147,84	39
164	Arronches	Portalegre	D (2886)	147,70	149
165	Alvito	Beja	D (2142)	147,55	248
166	Penela	Coimbra	D (5523)	147,49	126
167	Ansião	Leiria	C (12102)	147,30	128
168	Tondela	Viseu	C (28506)	146,96	174
169	Paços de Ferreira	Porto	C (40361)	146,86	112
170	Oliveira do Hospital	Coimbra	C (19295)	146,30	220
171	Castanheira de Pêra	Leiria	D (3369)	146,24	237
172	Machico	Madeira	C (19850)	145,96	187
173	Amarante	Porto	B (50042)	145,72	83
174	Figueira de Castelo Rodrigo	Guarda	D (6596)	145,49	103
175	Monforte	Portalegre	D (2955)	144,88	132
176	Vila Real	Vila Real	C (44287)	141,36	47
177	Vila Nova da Barquinha	Santarém	D (6545)	141,10	189
178	Alvaiázere	Leiria	D (7310)	140,94	250
179	Santa Cruz das Flores	Açores	D (1996)	140,62	267
180	Marco de Canaveses	Porto	C (41165)	140,56	148
181	Marvão	Portalegre	D (3549)	140,56	130
182	Penalva do Castelo	Viseu	D (8515)	140,28	292
183	Penamacor	Castelo Branco	D (6369)	139,91	177
184	Silves	Faro	C (27776)	137,59	144
185	Gavião	Portalegre	D (4363)	137,58	108
186	Castelo de Vide	Portalegre	D (3193)	137,56	186
187	Penafiel	Porto	B (56736)	137,30	289
188	Funchal	Madeira	A (100188)	136,98	91
189	Fronteira	Portalegre	D (3368)	136,69	150
190	Terras de Bouro	Braga	D (8213)	136,36	275

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

191	Gouveia	Guarda	C (15414)	135,88	117
192	Porto Moniz	Madeira	D (3150)	135,83	---
193	Sardoal	Santarém	D (3733)	134,88	---
194	Baião	Porto	C (18844)	133,96	288
195	Oliveira de Frades	Viseu	D (8931)	133,57	268
196	Santa Cruz da Graciosa	Açores	D (3847)	133,56	222
197	Fornos de Algodres	Guarda	D (5352)	133,46	283
198	Barrancos	Beja	D (1623)	133,46	---
199	Póvoa de Lanhoso	Braga	C (20864)	133,22	241
200	Vila de Rei	Castelo Branco	D (3196)	132,54	143
201	Meda	Guarda	D (6399)	131,99	224
202	Santo Tirso	Porto	B (61123)	131,30	---
203	Penacova	Coimbra	C (14386)	129,26	---
204	Carrazeda de Ansiães	Bragança	D (7745)	128,52	140
205	Santa Cruz	Madeira	C (29035)	127,83	135
206	Montemor-o-Novo	Évora	C (15619)	53,62	129
207	Évora	Évora	C (46163)	52,53	53
208	Ovar	Aveiro	C (44072)	51,06	87
209	Vendas Novas	Évora	C (10370)	50,23	213
210	Oliveira de Azeméis	Aveiro	B (57228)	50,01	232
211	Alandroal	Évora	D (5722)	49,74	206
212	Torres Novas	Santarém	C (31623)	49,40	182
213	Alcácer do Sal	Setúbal	C (12185)	48,00	266
214	Penedono	Viseu	D (3340)	47,93	157
215	Sesimbra	Setúbal	C (33237)	47,87	234
216	Praia da Vitória	Açores	C (16811)	46,49	178
217	Estremoz	Évora	C (13453)	45,77	212
218	Vila do Porto	Açores	D (4523)	45,75	263
219	Calheta (Madeira)	Madeira	C (11156)	45,70	171
220	Angra do Heroísmo	Açores	C (28635)	44,71	218
221	Borba	Évora	D (6624)	44,08	227
222	Ferreira do Alentejo	Beja	D (8001)	43,75	255
223	Fafe	Braga	C (45924)	43,25	180
224	Gondomar	Porto	A (132807)	43,11	230

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

225	Sousel	Portalegre	D (4849)	43,08	214
226	Porto de Mós	Leiria	C (19864)	42,73	209
227	Portel	Évora	D (6100)	42,16	---
228	Ferreira do Zêzere	Santarém	D (8110)	41,92	159
229	Resende	Viseu	C (11494)	41,30	156
230	Vila Viçosa	Évora	D (7455)	40,00	138
231	Monção	Viana do Castelo	C (20264)	39,85	181
232	São Pedro do Sul	Viseu	C (16997)	39,71	200
233	Povoação	Açores	D (5629)	39,39	173
234	Mogadouro	Bragança	C (11590)	39,33	120
235	Odemira	Beja	C (22071)	39,26	249
236	Espinho	Aveiro	C (30181)	39,22	161
237	Ribeira de Pena	Vila Real	D (8218)	38,58	199
238	Oleiros	Castelo Branco	D (6870)	38,52	277
239	Lagoa (Açores)	Açores	C (10796)	38,29	270
240	Castro Daire	Viseu	C (15632)	38,25	188
241	Peso da Régua	Vila Real	C (16855)	37,10	106
242	Góis	Coimbra	D (4271)	37,08	147
243	Caminha	Viana do Castelo	C (15268)	37,02	221
244	Belmonte	Castelo Branco	D (6132)	36,83	226
245	Almeida	Guarda	D (8592)	36,79	57
246	Miranda do Corvo	Coimbra	C (10581)	35,99	125
247	Beja	Beja	C (29880)	35,78	225
248	Pampilhosa da Serra	Coimbra	D (4949)	35,29	223
249	Vila Nova de Foz Côa	Guarda	D (8600)	34,88	252
250	Ponte de Lima	Viana do Castelo	C (39180)	34,80	122
251	Melgaço	Viana do Castelo	C (10461)	34,68	176
252	Vila Nova de Paiva	Viseu	D (5703)	33,96	215
253	Viana do Alentejo	Évora	D (4833)	33,84	172
254	Crato	Portalegre	D (3733)	33,29	233
255	Miranda do Douro	Bragança	D (8159)	33,13	242
256	Torre de Moncorvo	Bragança	D (9994)	33,13	210
257	Lajes do Pico	Açores	D (4371)	33,02	228
258	Santana	Madeira	D (8794)	32,85	244

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

259	Tabuaço	Viseu	D (6371)	32,19	164
260	Sernancelhe	Viseu	D (6463)	31,74	58
261	São Roque do Pico	Açores	D (2889)	31,24	261
262	Vila Nova de Poiares	Coimbra	D (5916)	31,05	257
263	Mondim de Basto	Vila Real	D (8157)	31,00	290
264	Alter do Chão	Portalegre	D (3387)	30,98	133
265	Freixo de Espada à Cinta	Bragança	D (3974)	30,60	245
266	Mértola	Beja	D (7863)	30,23	162
267	Mourão	Évora	D (2536)	30,09	280
268	Alijó	Vila Real	C (13650)	29,88	179
269	Cuba	Beja	D (4118)	29,80	273
270	Soure	Coimbra	C (18352)	29,80	---
271	Cinfães	Viseu	C (18897)	29,79	167
272	Sabrosa	Vila Real	D (7003)	29,48	204
273	Pedrógão Grande	Leiria	D (3978)	28,78	287
274	Porto Santo	Madeira	D (4358)	27,20	195
275	Mirandela	Bragança	C (24175)	26,78	203
276	Idanha-a-Nova	Castelo Branco	C (10903)	26,52	231
277	Almodôvar	Beja	D (7558)	26,52	229
278	Aljustrel	Beja	D (9155)	26,22	253
279	Vimioso	Bragança	D (6341)	26,02	239
280	Arganil	Coimbra	C (11792)	25,37	278
281	Fundão	Castelo Branco	C (28711)	25,00	276
282	Corvo	Açores	D (343)	24,91	254
283	Tábua	Coimbra	C (10450)	23,19	279
284	Figueiró dos Vinhos	Leiria	D (6495)	20,17	286
285	São João da Pesqueira	Viseu	D (7785)	18,98	---
286	Lajes das Flores	Açores	D (1289)	15,37	264
287	Câmara de Lobos	Madeira	C (26908)	9,62	251
-	Calheta (Açores)	Açores	D (3624)	Em Reestruturação	
-	Vinhais	Bragança	C (12230)	Em Reestruturação	
-	Ponte de Sor	Portalegre	C (15349)	Em Reestruturação	
-	Vila Nova de Cerveira	Viana do Castelo	D (8314)	Em Reestruturação	
-	Mesão Frio	Vila Real	D (4569)	Em Reestruturação	

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

-	Murça	Vila Real	D (7209)	Em Reestruturação
-	Tarouca	Viseu	D (7471)	Em Reestruturação
-	Vidigueira	Beja	D (5303)	Erro no Acesso
-	Amares	Braga	C (17138)	Erro no Acesso
-	Esposende	Braga	C (28707)	Erro no Acesso
-	Alfândega da Fé	Bragança	D (6101)	Erro no Acesso
-	Macedo de Cavaleiros	Bragança	C (18022)	Erro no Acesso
-	Vila Flor	Bragança	D (7795)	Erro no Acesso
-	Sertã	Castelo Branco	C (15337)	Erro no Acesso
-	Arcos de Valdevez	Viana do Castelo	C (26312)	Erro no Acesso
-	Ponte da Barca	Viana do Castelo	C (12623)	Erro no Acesso
-	Valença	Viana do Castelo	C (12888)	Erro no Acesso
-	Nelas	Viseu	C (12843)	Erro no Acesso
-	Oliveira do Bairro	Açores	D (4607)	Erro no Acesso
-	Velas	Aveiro	C (17895)	Não tem endereço <i>Web</i>
-	Ourique	Beja	D (5364)	Não tem endereço <i>Web</i>

Anexo II - *Ranking* referente ao nível de transacção, incluindo pagamentos (Nível 4)

As cores da tabela reflectem a divisão da classificação por quartis (Verde - Bom, Amarelo - Suficiente, Laranja - Insuficiente, Vermelho - Muito Insuficiente).

Classificação 2007		Nível 3			Classificação 2005	
Nível 4	Global	Câmara Municipal	Dimensão	Pontos	Nível 4	Global
1	1	Pombal	C (47020)	100	1	1
1	2	Maia	B (96465)	100	-	48

Anexo III – Ranking referente ao *download* e *upload* de formulários e consulta aos processos (Nível 3)

As cores da tabela reflectem a divisão da classificação por quartis (Verde - Bom, Amarelo - Suficiente, Laranja - Insuficiente, Vermelho - Muito Insuficiente).

Classificação 2007		Nível 3			Classificação 2005	
Nível 3	Global	Câmaras Municipais	Dimensão	Pontos	Nível 3	Global
1	4	Grândola	C (12681)	236,92	1	2
2	5	Chaves	C (42818)	203,46	2	5
3	3	Peniche	C (22798)	191,79	3	4
4	9	Guimarães	A (130527)	165,25	4	8
5	7	Covilhã	C (49337)	165,00	8	11
6	6	Palmela	C (42453)	165,00	9	9
7	13	Viseu	B (82341)	160,25	33	30
8	10	Águeda	C (41641)	160,00	10	12
9	8	Felgueiras	C (45170)	160,00	5	3
10	11	Loures	A (157423)	129,25	11	6
11	26	Figueira da Foz	B (55864)	120,00	13	21
12	27	Chamusca	D (9787)	85,92	24	18
13	20	Cartaxo	C (19535)	85,92	19	34
14	14	Rio Maior	C (17852)	85,58	23	13
15	19	Golegã	D (4761)	85,58	18	26
16	17	Vila Verde	C (41197)	85,33	126	81
17	21	Santarém	B (52795)	85,25	22	15
18	12	Almeirim	C (18675)	85,25	14	17
19	25	Alpiarça	D (6413)	85,25	17	20
20	15	Benavente	C (18862)	85,25	16	14
21	28	Salvaterra de Magos	C (17070)	85,25	15	37
22	35	Barreiro	B (71218)	80,58	20	23
23	30	Coruche	C (19139)	80,25	28	28
24	22	Abrantes	C (37271)	80,00	---	63
25	31	Vagos	C (17845)	80,00	27	45
26	2	Maia	B (96465)	75,00	31	48

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

27	1	Pombal	C (47020)	65,23	29	1
28	32	São João da Madeira	C (18787)	49,67	104	86
29	46	Celorico de Basto	C (18559)	48,33	32	40
30	45	Tavira	C (21431)	46,08	35	43
31	42	Paredes de Coura	D (9319)	46,00	---	243
32	18	Porto	A (233669)	45,33	36	10
33	50	Albergaria-a-Velha	C (20241)	45,33	90	247
34	38	Mafra	C (43515)	45,25	45	25
35	24	Lisboa	A (530742)	45,00	42	16
36	29	Vila Nova de Famalicão	A (106314)	45,00	41	24
37	34	Vieira do Minho	C (14536)	45,00	37	55
38	37	Cantanhede	C (33461)	45,00	151	76
39	57	Horta	C (11563)	45,00	46	51
40	60	Valongo	B (70788)	45,00	43	35
41	52	Portalegre	C (22044)	40,33	38	31
42	58	Trofa	C (30620)	40,33	---	111
43	23	Almada	A (139830)	40,00	---	256
44	74	Barcelos	B (98190)	40,00	39	32
45	39	Redondo	D (6319)	29,95	---	190
46	51	Seixal	A (115250)	15,00	30	41
47	40	Óbidos	D (9992)	7,58	---	72
48	16	Lourinhã	C (20322)	7,25	---	70
49	55	Aguiar da Beira	C (6147)	7,00	---	151
50	70	Alcanena	D (12446)	6,83	12	19
51	75	Cadaval	C (12213)	6,83	55	56
52	43	Albufeira	C (24330)	6,83	---	123
53	41	Faro	C (49373)	6,50	---	69
54	56	Arruda dos Vinhos	D (8765)	6,33	---	85
55	49	Seia	C (25814)	6,33	50	36
56	33	Lagos	C (20509)	6,33	53	33
57	54	São Brás de Alportel	D (7819)	6,33	---	282
58	62	Viana do Castelo	C (78855)	6,25	---	134
59	53	Oeiras	D (135874)	6,25	---	84

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

60	61	Olhão	C (32332)	6,00	26	22
61	59	Sabugal	D (15237)	6,00	47	42
62	66	Monchique	C (5910)	6,00	---	236
63	73	Aljezur	D (4380)	6,00	---	154
64	76	Portimão	D (39114)	6,00	---	197
65	77	Lamego	D (25920)	6,00	58	59
66	72	Mortágua	C (9476)	6,00	---	79
67	47	Vila do Bispo	C (4155)	6,00	---	168
68	64	Alcobaça	D (47049)	6,00	---	284
69	44	Vila Real de S. Antonio	C (15035)	5,92	---	114
70	63	Alcoutim	D (3416)	5,75	---	281
71	71	Mangualde	D (19354)	5,67	---	291
72	69	Santiago do Cacém	B (26379)	5,58	---	163
73	68	Tomar	A (38316)	5,58	---	---
74	36	Lousã	C (13466)	5,50	155	82
75	78	Moimenta da Beira	C (10888)	5,50	60	60
76	67	Nazaré	D (13162)	5,50	---	240
77	48	Loulé	D (48310)	5,50	6	7
78	65	Proença-a-Nova	D (8777)	5,50	146	238

Anexo IV – Ranking referente ao download de formulários (Nível 2)

As cores da tabela reflectem a divisão da classificação por quartis (Verde - Bom, Amarelo - Suficiente, Laranja - Insuficiente, Vermelho - Muito Insuficiente).

Classificação 2007		Nível 2			Classificação 2005	
Nível 2	Global	Câmara Municipal	Dimensão	Pontos	Nível 2	Global
1	33	Lagos	C (20509)	105,63	5	33
2	17	Vila Verde	C (41197)	83,42	29	81
3	16	Lourinhã	C (20322)	79,58	45	70
4	36	Lousã	C (13466)	78,64	117	82
5	82	Leiria	B (99458)	76,39	19	73
6	24	Lisboa	A (530742)	76,11	13	16
7	41	Faro	C (49373)	74,80	30	69
8	87	Bragança	C (33669)	73,58	11	68
9	107	Coimbra	A (123421)	73,21	33	93
10	93	Matosinhos	A (135146)	72,92	110	104
11	115	Sobral de Monte Agraço	D (7138)	72,27	109	141
12	62	Viana do Castelo	B (78855)	72,27	139	134
13	18	Porto	A (233669)	70,00	1	10
14	11	Loures	A (157423)	69,93	7	6
15	23	Almada	A (139830)	69,27	---	256
16	101	Amadora	A (140540)	69,08	43	105
17	130	Trancoso	C (10547)	68,14	---	---
18	47	Vila do Bispo	D (4155)	67,21	---	168
19	123	Montemor-o-Velho	C (21869)	67,12	145	118
20	48	Loulé	C (48310)	66,09	9	7
21	103	Aveiro	B (61617)	66,08	82	89
22	113	Castelo de Paiva	C (14299)	65,52	70	124
23	81	Montalegre	C (15085)	65,43	115	115
24	64	Alcobaça	C (47049)	64,40	---	284
25	124	Valpaços	C (21226)	64,12	---	175
26	79	Vila Nova de Gaia	A (233722)	64,02	53	50
27	7	Covilhã	C (49337)	63,55	91	11
28	89	Alcochete	C (11134)	63,46	79	96

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

29	61	Olhão	C (32332)	63,27	54	22
30	105	Alenquer	C (31477)	63,00	---	208
31	138	Nordeste	D (4919)	62,62	---	166
32	59	Sabugal	C (15237)	62,52	63	42
33	116	Vila do Conde	B (60762)	61,87	104	75
34	119	Boticas	D (7183)	60,93	55	137
35	1	Pombal	C (47020)	60,37	90	1
36	128	Celorico da Beira	D (8706)	60,37	71	52
37	94	Vila Franca de Xira	B (98873)	60,27	28	80
38	110	Vila Pouca de Aguiar	C (16834)	60,09	---	183
39	126	Arouca	C (20501)	59,90	40	97
40	56	Arruda dos Vinhos	D (8765)	59,62	41	85
41	40	Óbidos	D (9992)	59,62	15	72
42	9	Guimarães	A (130527)	58,40	62	8
43	80	Carregal do Sal	D (9600)	58,21	---	160
44	96	Paredes	B (65333)	58,12	6	71
45	42	Paredes de Coura	D (9319)	57,93	---	243
46	86	Guarda	C (37216)	57,93	---	198
47	29	Vila Nova de Famalicão	A (106314)	57,28	14	24
48	21	Santarém	B (52795)	56,53	31	15
49	99	Condeixa-a-Nova	C (11389)	56,43	119	131
50	164	Arronches	D (2886)	56,34	114	149
51	140	Bombarral	C (11788)	56,25	---	285
52	84	Braga	A (132882)	55,87	20	64
53	152	Armamar	D (6987)	55,41	---	---
54	14	Rio Maior	C (17852)	55,40	16	13
55	148	Campo Maior	D (7076)	55,31	---	216
56	54	São Brás de Alportel	D (7819)	55,12	---	282
57	95	Reguengos de Monsaraz	D (9100)	54,84	---	235
58	97	Entroncamento	C (15787)	54,56	18	38
59	34	Vieira do Minho	C (14536)	54,28	---	55
60	154	Anadia	C (26919)	54,09	---	271
61	65	Proença-a-Nova	D (8777)	54,00	---	238
62	46	Celorico de Basto	C (18559)	53,90	105	40

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

63	151	Cabeceiras de Basto	C (16087)	53,62	---	191
64	153	Pinhel	C (11069)	53,34	99	99
65	44	Vila Real de S. Antonio	C (15035)	52,87	86	114
66	88	Setúbal	B (93850)	52,87	87	27
67	197	Fornos de Algodres	D (5352)	52,78	---	283
68	12	Almeirim	C (18675)	52,03	24	17
69	121	Manteigas	D (3902)	52,03	---	155
70	118	Ponta do Sol	D (8104)	51,94	122	146
71	43	Albufeira	C (24330)	51,28	118	123
72	155	Elvas	C (19644)	51,09	111	98
73	39	Redondo	D (6319)	51,00	---	190
74	27	Chamusca	D (9787)	50,90	22	18
75	19	Golegã	D (4761)	50,90	116	26
76	66	Monchique	D (5910)	50,90	---	236
77	108	Azambuja	C (16771)	50,90	26	44
78	100	Mação	D (7888)	50,71	81	136
79	135	Serpa	C (14403)	50,71	58	49
80	25	Alpiarça	D (6413)	50,62	21	20
81	147	Sátão	C (12299)	50,62	77	109
82	132	Arraiolos	D (6416)	50,06	---	185
83	117	Santa Marta de Penaguião	D (8699)	49,87	---	219
84	112	Batalha	C (12313)	49,41	12	67
85	149	Ribeira Brava	C (12097)	49,12	121	145
86	98	Constância	D (3392)	48,94	---	165
87	125	Estarreja	C (22996)	48,84	42	66
88	174	Figueira de Castelo Rodrigo	D (6596)	48,84	141	103
89	146	Lousada	C (33372)	48,75	65	100
90	51	Seixal	A (115250)	48,47	124	41
91	5	Chaves	C (42818)	48,37	44	5
92	127	São Vicente	D (6268)	48,28	---	192
93	111	Mora	D (5290)	48,09	---	196
94	68	Tomar	C (38316)	47,90	---	---
95	49	Seia	C (25814)	47,62	10	36
96	92	Castelo Branco	C (48094)	47,34	---	158

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

97	83	Sines	C (10984)	47,34	120	90
98	10	Águeda	C (41641)	46,97	97	12
99	129	Odivelas	A (110273)	46,50	76	107
100	85	Santa Comba Dão	C (11230)	45,94	---	207
101	3	Peniche	C (22798)	45,65	39	4
102	63	Alcoutim	D (3416)	45,56	---	281
103	104	Vouzela	C (10427)	45,56	107	102
104	172	Machico	C (19850)	45,09	---	187
105	142	Caldas da Rainha	C (39895)	45,09	3	29
106	15	Benavente	C (18862)	45,09	25	14
107	160	Avis	D (4208)	44,81	---	211
108	181	Marvão	D (3549)	44,25	132	130
109	175	Monforte	D (2955)	43,97	138	132
110	20	Cartaxo	C (19535)	43,68	75	34
111	131	Póvoa de Varzim	B (52460)	43,12	---	184
112	122	Nisa	D (7528)	42,84	126	110
113	55	Aguiar da Beira	D (6147)	42,28	135	151
114	114	Sintra	A (263706)	42,17	27	74
115	38	Mafra	C (43515)	41,89	35	25
116	133	Montijo	C (35180)	39,92	89	127
117	141	Santa Maria da Feira	A (112460)	39,47	47	101
118	6	Palmela	C (42453)	39,36	57	9
119	53	Oeiras	A (135874)	36,55	103	84
120	8	Felgueiras	C (45170)	35,42	4	3
121	90	Castro Marim	D (5940)	32,15	2	65
122	166	Penela	D (5523)	31,87	144	126
123	161	Vila Velha de Rodão	D (3758)	30,75	17	77
124	26	Figueira da Foz	B (55864)	29,90	36	21
125	144	Ilhavo	C (29587)	29,80	59	116
126	91	Torres Vedras	B (60358)	28,67	125	46
127	22	Abrantes	C (37271)	28,39	48	63
128	145	Murtosa	D (8470)	27,27	51	142
129	37	Cantanhede	C (33461)	26,99	37	76
130	109	Ponta Delgada	B (51161)	26,71	---	54

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

131	102	Mealhada	C (17524)	26,71	38	95
132	158	Vale de Cambra	C (21725)	26,43	61	152
133	173	Amarante	B (50042)	24,74	56	83
134	178	Alvaiázere	D (7310)	24,46	---	250
135	185	Gavião	D (4363)	23,62	83	108
136	170	Oliveira do Hospital	C (19295)	23,05	---	220
137	35	Barreiro	B (71218)	22,77	46	23
138	187	Penafiel	B (56736)	22,77	---	289
139	188	Funchal	A (100188)	22,21	49	91
140	52	Portalegre	C (22044)	21,93	95	31
141	134	Vila Franca do Campo	D (8623)	20,81	---	169
142	159	Mira	C (11937)	19,68	67	119
143	205	Santa Cruz	C (29035)	18,55	60	135
144	163	Sever do Vouga	C (11447)	17,71	143	39
145	168	Tondela	C (28506)	17,43	---	174
146	31	Vagos	C (17845)	17,15	129	45
147	165	Alvito	D (2142)	16,87	---	248
148	57	Horta	C (11563)	16,31	74	51
149	156	Moura	C (14105)	16,31	134	113
150	200	Vila de Rei	D (3196)	16,31	69	143
151	120	Ourém	C (38010)	14,62	52	121
152	137	Marinha Grande	C (30129)	14,34	73	78
153	177	Vila Nova da Barquinha	D (6545)	14,06	---	189
154	4	Grândola	C (12681)	13,49	23	2
155	193	Sardoal	D (3733)	13,22	---	---
156	45	Tavira	C (21431)	13,21	80	43
157	162	Ribeira Grande	C (20949)	13,21	---	201
158	28	Salvaterra de Magos	C (17070)	13,03	93	37
159	176	Vila Real	C (44287)	12,93	64	47
160	169	Paços de Ferreira	C (40361)	12,65	66	112
161	30	Coruche	C (19139)	11,90	94	28
162	13	Viseu	B (82341)	11,81	85	30
163	50	Albergaria-a-Velha	C (20241)	11,81	---	247
164	183	Penamacor	D (6369)	11,81	---	177

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

165	150	Vizela	C (18040)	11,62	96	92
166	60	Valongo	B (70788)	11,53	34	35
167	2	Maia	B (96465)	10,96	131	48
168	136	Cascais	A (146745)	10,96	98	88
169	171	Castanheira de Pêra	D (3369)	10,68	---	237
170	106	Madalena	D (4687)	10,41	---	170
171	143	Castro Verde	D (6303)	10,12	---	260
172	203	Penacova	C (14386)	10,12	---	---
173	157	Lagoa (Faro)	C (15774)	9,84	123	139
174	179	Santa Cruz das Flores	D (1996)	9,56	---	267
175	167	Ansião	C (12102)	7,87	101	128
176	195	Oliveira de Frades	D (8931)	7,87	---	268
177	139	Moita	B (56050)	5,90	8	62
178	191	Gouveia	C (15414)	5,90	84	117
179	199	Póvoa de Lanhoso	C (20864)	5,62	---	241
180	182	Penalva do Castelo	D (8515)	5,34	---	292
181	71	Mangualde	C (19354)	3,65	---	291
182	189	Fronteira	D (3368)	3,65	106	150
183	180	Marco de Canaveses	C (41165)	3,37	130	148
184	58	Trofa	C (30620)	3,09	108	111
185	67	Nazaré	C (13162)	3,09	---	240
186	70	Alcanena	C (12446)	2,81	113	19
187	202	Santo Tirso	B (61123)	2,25	---	---
188	192	Porto Moniz	D (3150)	1,97	---	---
189	190	Terras de Bouro	D (8213)	1,97	---	275
190	32	São João da Madeira	C (18787)	1,69	88	86
191	198	Barrancos	D (1623)	1,41	---	---
192	204	Carrazeda de Ansiães	D (7745)	0,84	142	140
193	201	Meda	D (6399)	0,56	---	224
194	196	Santa Cruz da Graciosa	D (3847)	0,56	---	222
195	194	Baião	C (18844)	0,56	---	288
196	69	Santiago do Cacém	C (26379)	0,28	---	163
197	186	Castelo de Vide	D (3193)	0,28	---	186
198	184	Silves	C (27776)	0,28	127	144

Anexo V – Ranking da publicação de informação (Nível 1)

As cores da tabela reflectem a divisão da classificação por quartis (Verde - Bom, Amarelo - Suficiente, Laranja - Insuficiente, Vermelho - Muito Insuficiente).

Classificação 2007		Nível 1			Classificação 2005	
Nível 1	Global	Câmara Municipal	Dimensão	Pontos	Nível 1	Global
1	16	Lourinhã	C (20322)	450,98	19	70
2	91	Torres Vedras	B (60358)	393,60	102	46
3	32	São João da Madeira	C (18787)	385,30	50	86
4	12	Almeirim	C (18675)	379,98	74	17
5	18	Porto	A (233669)	379,70	1	10
6	79	Vila Nova de Gaia	A (233722)	379,65	103	50
7	90	Castro Marim	D (5940)	377,93	106	65
8	83	Sines	C (10984)	375,40	22	90
9	8	Felgueiras	C (45170)	374,11	17	3
10	15	Benavente	C (18862)	371,79	44	14
11	106	Madalena	D (4687)	370,79	83	170
12	6	Palmela	C (42453)	370,20	142	9
13	85	Santa Comba Dão	C (11230)	365,80	186	207
14	92	Castelo Branco	C (48094)	362,50	26	158
15	80	Carregal do Sal	D (9600)	360,02	33	160
16	102	Mealhada	C (17524)	358,32	121	95
17	14	Rio Maior	C (17852)	355,79	53	13
18	40	Óbidos	D (9992)	355,78	78	72
19	43	Albufeira	C (24330)	352,96	99	123
20	120	Ourém	C (38010)	352,32	190	121
21	88	Setúbal	B (93850)	351,77	89	27
22	11	Loures	A (157423)	349,47	2	6
23	84	Braga	A (132882)	349,26	8	64
24	206	Montemor-o-Novo	C (15619)	347,45	101	129
25	44	Vila Real de S. António	C (15035)	346,24	152	114
26	36	Lousã	C (13466)	345,82	12	82
27	23	Almada	A (139830)	345,58	247	256
28	86	Guarda	C (37216)	345,34	166	198

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

29	53	Oeiras	A (135874)	344,13	13	84
30	2	Maia	B (96465)	342,95	187	48
31	81	Montalegre	C (15085)	342,60	132	115
32	37	Cantanhede	C (33461)	342,18	73	76
33	207	Évora	C (46163)	340,21	77	53
34	109	Ponta Delgada	B (51161)	339,13	65	54
35	139	Moita	B (56050)	335,53	6	62
36	22	Abrantes	C (37271)	334,23	3	63
37	104	Vouzela	C (10427)	334,06	72	102
38	67	Nazaré	C (13162)	334,03	228	240
39	98	Constância	D (3392)	333,92	39	165
40	82	Leiria	B (99458)	333,03	58	73
41	100	Mação	D (7888)	331,53	219	136
42	41	Faro	C (49373)	331,42	21	69
43	208	Ovar	C (44072)	330,42	25	87
44	89	Alcochete	C (11134)	330,03	67	96
45	136	Cascais	A (146745)	329,97	28	88
46	39	Redondo	D (6319)	329,61	150	190
47	10	Águeda	C (41641)	329,52	163	12
48	49	Seia	C (25814)	329,08	54	36
49	45	Tavira	C (21431)	326,12	124	43
50	94	Vila Franca de Xira	B (98873)	325,69	100	80
51	95	Reguengos de Monsaraz	D (9100)	325,61	218	235
52	97	Entroncamento	C (15787)	324,91	23	38
53	143	Castro Verde	D (6303)	324,30	258	260
54	209	Vendas Novas	C (10370)	324,22	196	213
55	55	Aguiar da Beira	D (6147)	323,60	252	151
56	24	Lisboa	A (530742)	323,56	4	16
57	210	Oliveira de Azeméis	B (57228)	323,40	225	232
58	7	Covilhã	C (49337)	322,49	161	11
59	211	Alandroal	D (5722)	321,57	165	206
60	137	Marinha Grande	C (30129)	320,07	32	78
61	96	Paredes	B (65333)	319,69	94	71
62	215	Sesimbra	C (33237)	319,14	217	234

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

63	212	Torres Novas	C (31623)	318,69	127	182
64	3	Peniche	C (22798)	318,39	64	4
65	87	Bragança	C (33669)	317,93	69	68
66	134	Vila Franca do Campo	D (8623)	317,90	76	169
67	20	Cartaxo	C (19535)	317,46	189	34
68	93	Matosinhos	A (135146)	316,48	60	104
69	38	Mafra	C (43515)	316,42	10	25
70	28	Salvaterra de Magos	C (17070)	316,36	192	37
71	99	Condeixa-a-Nova	C (11389)	316,06	137	131
72	19	Golegã	D (4761)	315,70	56	26
73	30	Coruche	C (19139)	312,30	85	28
74	111	Mora	D (5290)	312,23	138	196
75	9	Guimarães	A (130527)	311,44	31	8
76	114	Sintra	A (263706)	310,66	62	74
77	150	Vizela	C (18040)	310,56	41	92
78	48	Loulé	C (48310)	310,16	108	7
79	54	São Brás de Alportel	D (7819)	310,16	282	282
80	50	Albergaria-a-Velha	C (20241)	310,07	236	247
81	216	Praia da Vitória	C (16811)	309,90	98	178
82	112	Batalha	C (12313)	309,69	55	67
83	214	Penedono	D (3340)	309,55	18	157
84	29	Vila Nova de Famalicão	A (106314)	309,01	38	24
85	51	Seixal	A (115250)	308,31	82	41
86	213	Alcácer do Sal	C (12185)	307,35	266	266
87	157	Lagoa (Faro)	C (15774)	306,30	201	139
88	156	Moura	C (14105)	305,92	66	113
89	217	Estremoz	C (13453)	305,16	174	212
90	47	Vila do Bispo	D (4155)	304,98	57	168
91	31	Vagos	C (17845)	304,03	213	45
92	34	Vieira do Minho	C (14536)	303,82	168	55
93	122	Nisa	D (7528)	302,42	87	110
94	103	Aveiro	B (61617)	302,33	29	89
95	72	Mortágua	D (9476)	302,05	63	79
96	73	Aljezur	D (4380)	301,83	7	154

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

97	118	Ponta do Sol	D (8104)	301,37	220	146
98	1	Pombal	C (47020)	300,49	59	1
99	58	Trofa	C (30620)	300,49	113	111
100	125	Estarreja	C (22996)	300,11	9	66
101	52	Portalegre	C (22044)	299,33	11	31
102	131	Póvoa de Varzim	B (52460)	299,06	115	184
103	108	Azambuja	C (16771)	299,02	222	44
104	133	Montijo	C (35180)	298,47	173	127
105	145	Murtosa	D (8470)	298,25	244	142
106	33	Lagos	C (20509)	298,25	45	33
107	144	Ílhavo	C (29587)	298,25	172	116
108	162	Ribeira Grande	C (20949)	296,89	157	201
109	105	Alenquer	C (31477)	295,80	167	208
110	117	Santa Marta de Penaguião	D (8699)	295,72	203	219
111	218	Vila do Porto	D (4523)	295,02	262	263
112	219	Calheta (Madeira)	C (11156)	294,67	71	171
113	56	Arruda dos Vinhos	D (8765)	294,44	91	85
114	13	Viseu	B (82341)	293,44	15	30
115	110	Vila Pouca de Aguiar	C (16834)	293,30	136	183
116	167	Ansião	C (12102)	291,57	179	128
117	169	Paços de Ferreira	C (40361)	291,31	147	112
118	21	Santarém	B (52795)	289,20	49	15
119	5	Chaves	C (42818)	289,06	75	5
120	222	Ferreira do Alentejo	D (8001)	288,99	248	255
121	165	Alvito	D (2142)	288,91	237	248
122	129	Odivelas	A (110273)	288,36	104	107
123	158	Vale de Cambra	C (21725)	288,14	265	152
124	220	Angra do Heroísmo	C (28635)	288,06	182	218
125	101	Amadora	A (140540)	287,76	184	105
126	127	São Vicente	D (6268)	287,58	128	192
127	141	Santa Maria da Feira	A (112460)	287,14	143	101
128	121	Manteigas	D (3902)	286,67	14	155
129	116	Vila do Conde	B (60762)	286,56	5	75
130	159	Mira	C (11937)	285,16	162	119

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

131	226	Porto de Mós	C (19864)	284,88	198	209
132	35	Barreiro	B (71218)	284,84	117	23
133	69	Santiago do Cacém	C (26379)	284,65	36	163
134	221	Borba	D (6624)	283,84	200	227
135	113	Castelo de Paiva	C (14299)	282,67	159	124
136	17	Vila Verde	C (41197)	282,03	114	81
137	168	Tondela	C (28506)	282,02	95	174
138	4	Grândola	C (12681)	280,81	180	2
139	171	Castanheira de Pêra	D (3369)	279,82	227	237
140	163	Sever do Vouga	C (11447)	279,39	119	39
141	228	Ferreira do Zêzere	D (8110)	278,77	27	159
142	126	Arouca	C (20501)	278,28	130	97
143	42	Paredes de Coura	D (9319)	278,03	233	243
144	142	Caldas da Rainha	C (39895)	277,49	40	29
145	224	Gondomar	A (132807)	277,42	224	230
146	25	Alpiarça	D (6413)	277,40	131	20
147	225	Sousel	D (4849)	277,21	193	214
148	132	Arraiolos	D (6416)	276,98	118	185
149	223	Fafe	C (45924)	276,32	107	180
150	60	Valongo	B (70788)	276,18	112	35
151	63	Alcoutim	D (3416)	275,96	281	281
152	119	Boticas	D (7183)	275,72	242	137
153	57	Horta	C (11563)	273,39	164	51
154	123	Montemor-o-Velho	C (21869)	271,49	70	118
155	161	Vila Velha de Ródão	D (3758)	270,98	111	77
156	59	Sabugal	C (15237)	270,96	37	42
157	227	Portel	D (6100)	270,42	---	---
158	115	Sobral de Monte Agraço	D (7138)	270,04	202	141
159	76	Portimão	C (39114)	268,49	144	197
160	27	Chamusca	D (9787)	268,34	90	18
161	75	Cadaval	C (12213)	268,19	52	56
162	128	Celorico da Beira	D (8706)	267,21	105	52
163	135	Serpa	C (14403)	266,98	93	49
164	124	Valpaços	C (21226)	265,26	96	175

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

165	107	Coimbra	A (123421)	265,00	125	93
166	180	Marco de Canaveses	C (41165)	264,79	238	148
167	173	Amarante	B (50042)	263,57	47	83
168	166	Penela	D (5523)	262,78	109	126
169	235	Odemira	C (22071)	261,71	239	249
170	146	Lousada	C (33372)	261,65	116	100
171	236	Espinho	C (30181)	261,48	20	161
172	229	Resende	C (11494)	261,31	16	156
173	149	Ribeira Brava	C (12097)	260,48	206	145
174	170	Oliveira do Hospital	C (19295)	260,22	185	220
175	65	Proença-a-Nova	D (8777)	260,01	221	238
176	234	Mogadouro	C (11590)	259,56	139	120
177	140	Bombarral	C (11788)	259,06	285	285
178	70	Alcanena	C (12446)	257,50	135	19
179	238	Oleiros	D (6870)	256,78	277	277
180	230	Vila Viçosa	D (7455)	255,99	204	138
181	231	Monção	C (20264)	255,65	126	181
182	240	Castro Daire	C (15632)	255,01	151	188
183	232	São Pedro do Sul	C (16997)	254,73	155	200
184	176	Vila Real	C (44287)	254,17	34	47
185	61	Olhão	C (32332)	252,93	68	22
186	160	Avis	D (4208)	252,28	171	211
187	233	Povoação	D (5629)	251,93	97	173
188	66	Monchique	D (5910)	251,71	226	236
189	46	Celorico de Basto	C (18559)	250,74	48	40
190	130	Trancoso	C (10547)	250,65	---	---
191	148	Campo Maior	D (7076)	250,26	210	216
192	184	Silves	C (27776)	250,13	195	144
193	182	Penalva do Castelo	D (8515)	248,97	---	292
194	147	Sátão	C (12299)	248,41	110	109
195	155	Elvas	C (19644)	247,96	35	98
196	154	Anadia	C (26919)	247,88	271	271
197	237	Ribeira de Pena	D (8218)	247,17	169	199
198	241	Peso da Régua	C (16855)	246,69	84	106

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

199	183	Penamacor	D (6369)	246,37	86	177
200	244	Belmonte	D (6132)	245,53	199	226
201	245	Almeida	D (8592)	245,30	43	57
202	179	Santa Cruz das Flores	D (1996)	244,84	267	267
203	239	Lagoa (Açores)	C (10796)	243,28	270	270
204	138	Nordeste	D (4919)	242,22	42	166
205	68	Tomar	C (38316)	241,49	---	---
206	177	Vila Nova da Barquinha	D (6545)	240,57	154	189
207	186	Castelo de Vide	D (3193)	239,94	141	186
208	246	Miranda do Corvo	C (10581)	239,93	170	125
209	153	Pinhel	C (11069)	239,91	61	99
210	190	Terras de Bouro	D (8213)	239,15	275	275
211	151	Cabeceiras de Basto	C (16087)	238,74	149	191
212	189	Fronteira	D (3368)	238,53	256	150
213	247	Beja	C (29880)	238,52	197	225
214	242	Góis	D (4271)	237,19	214	147
215	243	Caminha	C (15268)	236,83	208	221
216	152	Armamar	D (6987)	236,49	---	---
217	26	Figueira da Foz	B (55864)	235,95	235	21
218	192	Porto Moniz	D (3150)	235,56	---	---
219	62	Viana do Castelo	B (78855)	233,50	134	134
220	64	Alcobaça	C (47049)	233,14	284	284
221	77	Lamego	C (25920)	233,04	153	59
222	249	Vila Nova de Foz Côa	D (8600)	232,50	253	252
223	250	Ponte de Lima	C (39180)	232,02	129	122
224	251	Melgaço	C (10461)	231,22	88	176
225	191	Gouveia	C (15414)	229,35	133	117
226	252	Vila Nova de Paiva	D (5703)	226,37	175	215
227	71	Mangualde	C (19354)	225,36	---	291
228	248	Pampilhosa da Serra	D (4949)	225,30	211	223
229	194	Baião	C (18844)	224,77	---	288
230	178	Alvaiázere	D (7310)	222,15	241	250
231	254	Crato	D (3733)	221,93	216	233

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

232	174	Figueira de Castelo Rodrigo	D (6596)	221,89	51	103
233	198	Barrancos	D (1623)	220,73	---	---
234	172	Machico	C (19850)	220,59	120	187
235	74	Barcelos	B (98190)	219,92	92	32
236	175	Monforte	D (2955)	215,91	146	132
237	78	Moimenta da Beira	C (10888)	215,02	194	60
238	253	Viana do Alentejo	D (4833)	214,93	79	172
239	164	Arronches	D (2886)	214,13	250	149
240	196	Santa Cruz da Graciosa	D (3847)	212,81	191	222
241	199	Póvoa de Lanhoso	C (20864)	212,11	231	241
242	260	Sernancelhe	D (6463)	211,60	207	58
243	185	Gavião	D (4363)	211,16	123	108
244	255	Miranda do Douro	D (8159)	210,88	240	242
245	256	Torre de Moncorvo	D (9994)	210,88	188	210
246	187	Penafiel	B (56736)	210,69	---	289
247	195	Oliveira de Frades	D (8931)	210,67	268	268
248	259	Tabuaço	D (6371)	210,57	46	164
249	257	Lajes do Pico	D (4371)	210,12	205	228
250	193	Sardoal	D (3733)	209,82	---	---
251	188	Funchal	A (100188)	209,51	81	91
252	258	Santana	D (8794)	208,98	234	244
253	261	São Roque do Pico	D (2889)	208,30	259	261
254	262	Vila Nova de Poiares	D (5916)	207,02	249	257
255	263	Mondim de Basto	D (8157)	206,67	---	290
256	264	Alter do Chão	D (3387)	206,54	145	133
257	202	Santo Tirso	B (61123)	204,93	---	---
258	266	Mértola	D (7863)	200,87	24	162
259	201	Meda	D (6399)	200,30	215	224
260	270	Soure	C (18352)	198,65	---	---
261	271	Cinfães	C (18897)	198,63	30	167
262	269	Cuba	D (4118)	198,00	273	273
263	265	Freixo de Espada à Cinta	D (3974)	192,00	245	245
264	273	Pedrógão Grande	D (3978)	191,86	287	287

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007

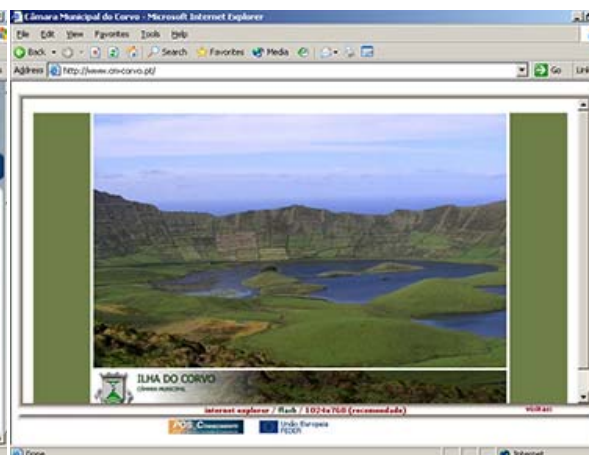
265	267	Mourão	D (2536)	190,59	280	280
266	200	Vila de Rei	D (3196)	189,78	230	143
267	268	Alijó	C (13650)	189,21	122	179
268	181	Marvão	D (3549)	186,65	140	130
269	272	Sabrosa	D (7003)	186,54	178	204
270	204	Carrazedada de Ansiães	D (7745)	178,74	183	140
271	203	Penacova	C (14386)	178,17	---	---
272	276	Idanha-a-Nova	C (10903)	176,80	212	231
273	277	Almodôvar	D (7558)	176,78	209	229
274	278	Aljustrel	D (9155)	174,80	254	253
275	279	Vimioso	D (6341)	173,44	223	239
276	280	Arganil	C (11792)	169,12	278	278
277	274	Porto Santo	D (4358)	168,69	158	195
278	275	Mirandela	C (24175)	168,50	177	203
279	282	Corvo	D (343)	164,07	243	254
280	281	Fundão	C (28711)	155,98	276	276
281	205	Santa Cruz	C (29035)	154,64	232	135
282	283	Tábua	C (10450)	154,61	279	279
283	284	Figueiró dos Vinhos	D (6495)	134,49	286	286
284	197	Fornos de Algodres	D (5352)	125,10	283	283
285	285	São João da Pesqueira	D (7785)	116,51	---	---
286	286	Lajes das Flores	D (1289)	102,46	263	264
287	287	Câmara de Lobos	C (26908)	64,11	251	251

Anexo VI – Sítios Web das câmaras municipais avaliados

Região Autónoma dos Açores



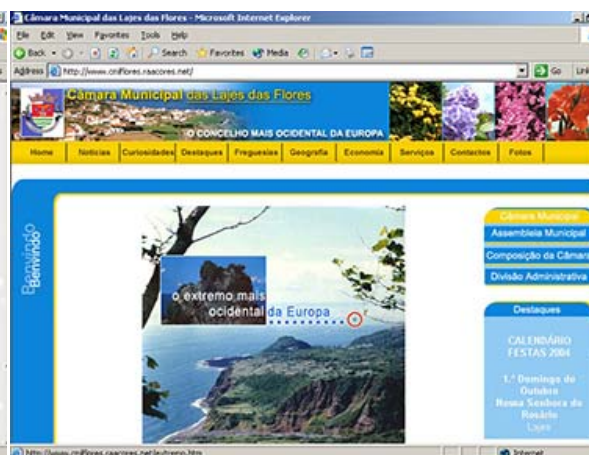
Câmara Municipal de Angra do Heroísmo



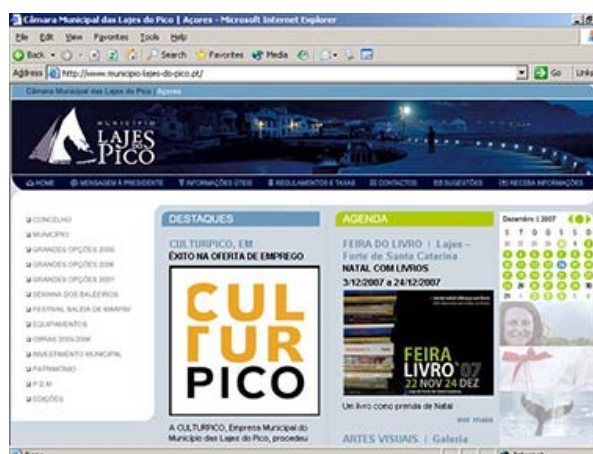
Câmara Municipal do Corvo



Câmara Municipal da Horta



Câmara Municipal Lajes das Flores



Câmara Municipal de Lajes do Pico

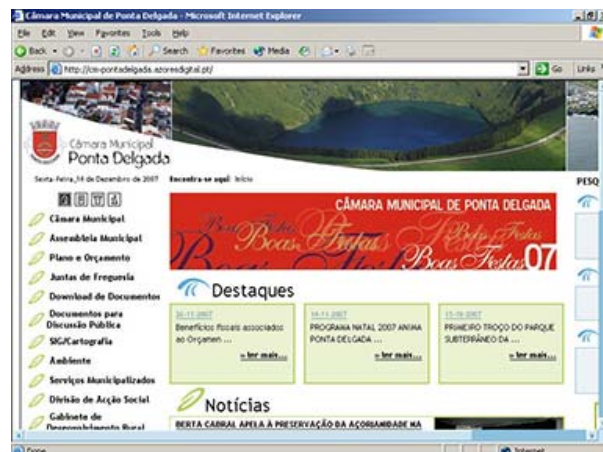


Câmara Municipal de Madalena

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal do Nordeste



Câmara Municipal de Ponta Delgada



Câmara Municipal de Povoação



Câmara Municipal de Praia da Vitória



Câmara Municipal de Ribeira Grande



Câmara Municipal de Santa Cruz das Flores

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Santa Cruz da Graciosa

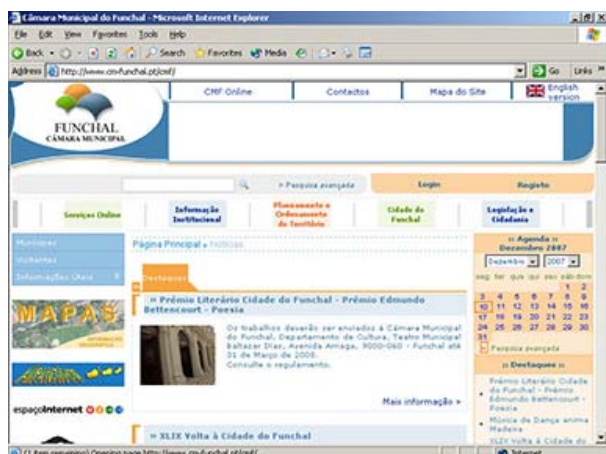


Câmara Municipal de São Roque do Pico

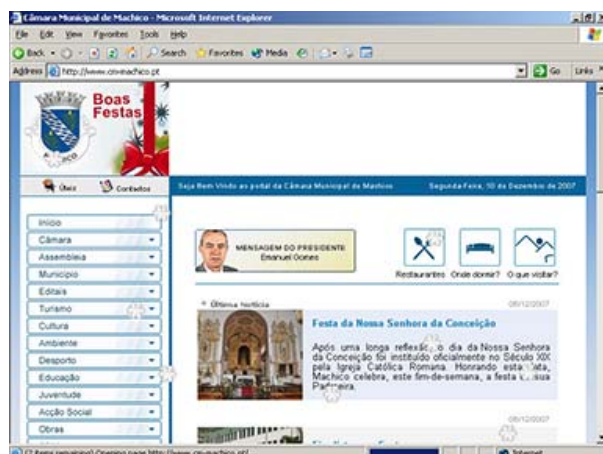


Câmara Municipal de Vila Franca do Campo

Região Autónoma da Madeira



Câmara Municipal do Funchal



Câmara Municipal de Machico



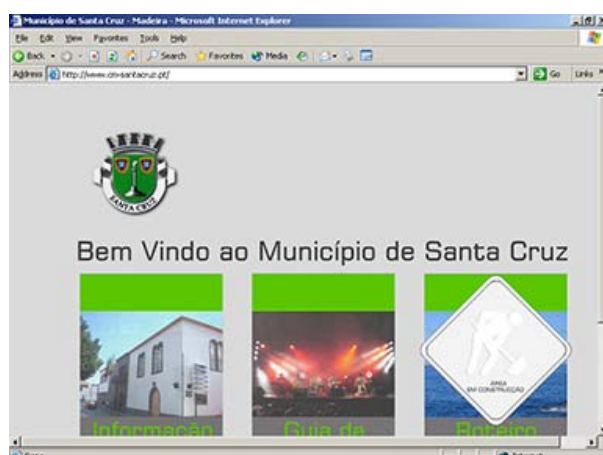
Câmara Municipal da Ponta do Sol



Câmara Municipal de Porto Santo

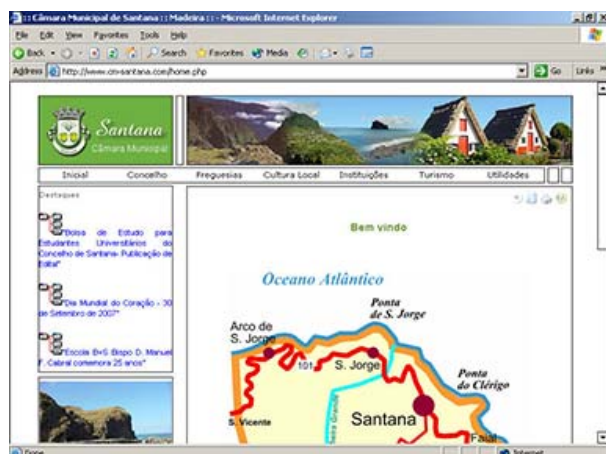


Câmara Municipal da Ribeira Brava



Câmara Municipal de Santa Cruz

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Santana



Câmara Municipal de São Vicente

Distrito de Aveiro



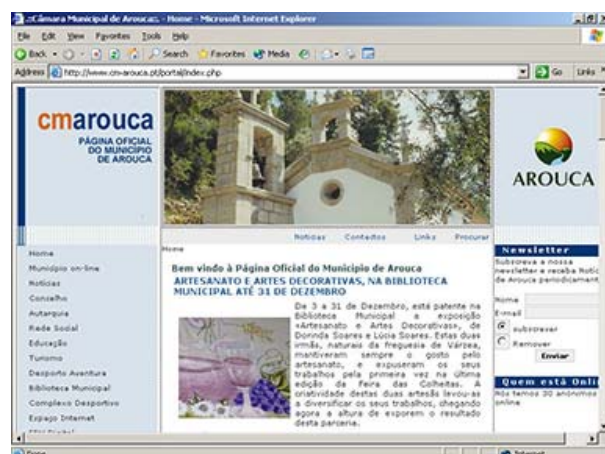
Câmara Municipal de Águeda



Câmara Municipal de Albergaria-a-Velha



Câmara Municipal de Anadia



Câmara Municipal de Arouca



Câmara Municipal de Aveiro



Câmara Municipal de Castelo de Paiva

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



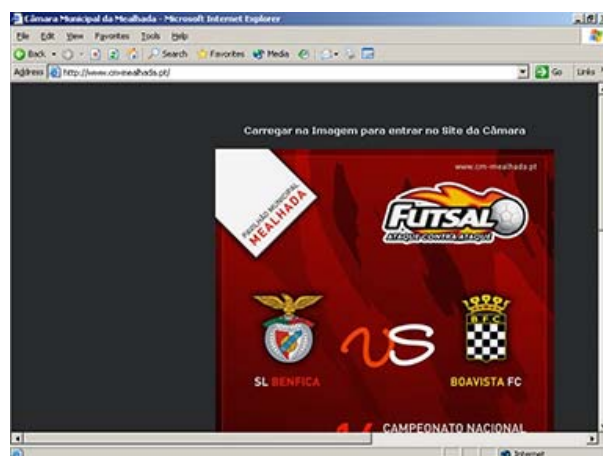
Câmara Municipal de Espinho



Câmara Municipal de Estarreja



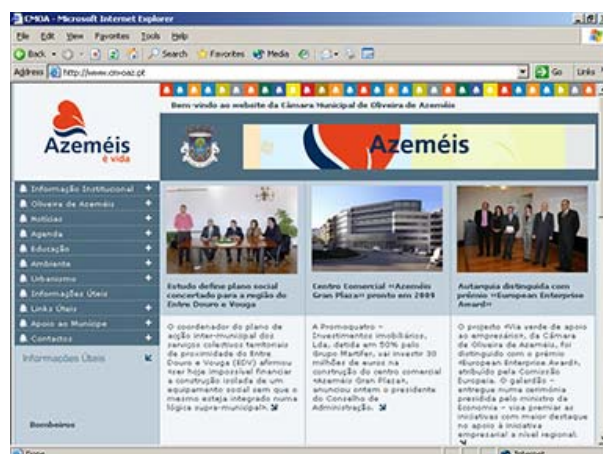
Câmara Municipal de Ílhavo



Câmara Municipal da Mealhada

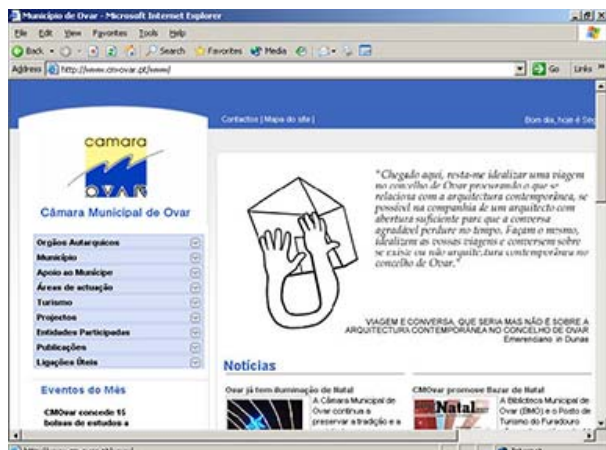


Câmara Municipal de Murtosa

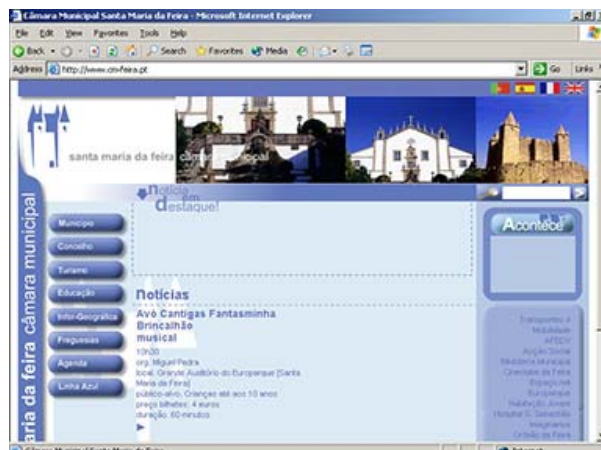


Câmara Municipal de Oliveira de Azeméis

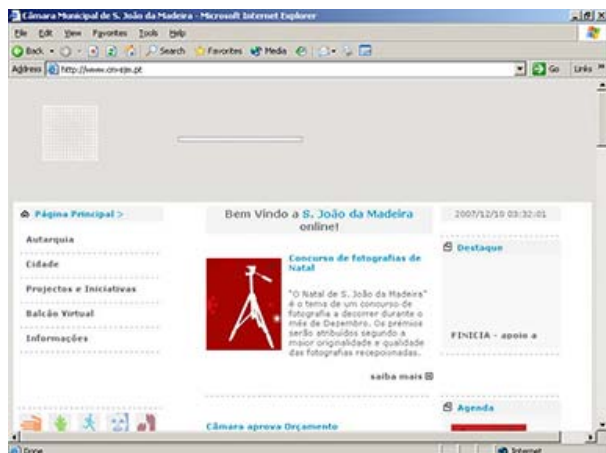
PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



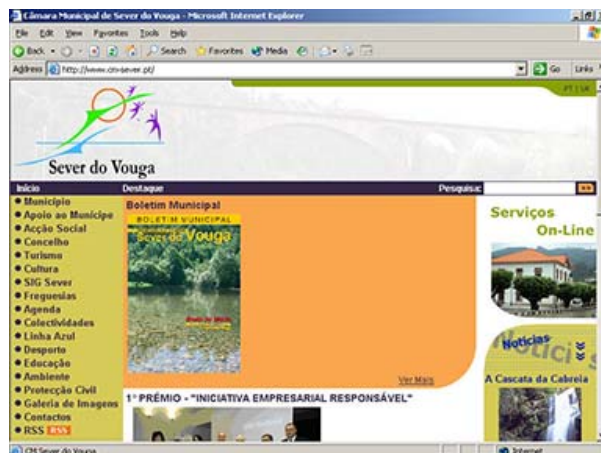
Câmara Municipal de Ovar



Câmara Municipal de Santa Maria da Feira



Câmara Municipal de São João da Madeira

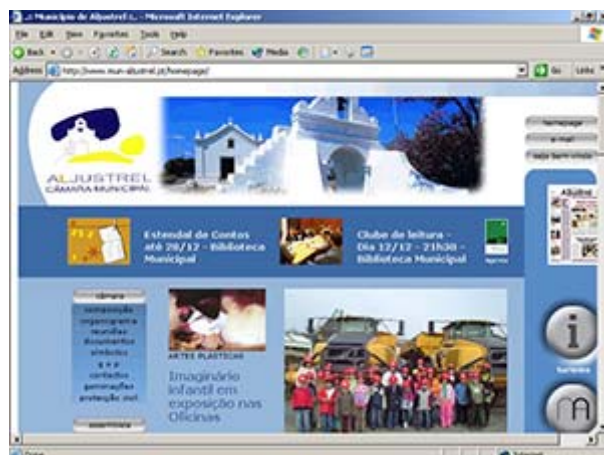


Câmara Municipal de Sever do Vouga



Câmara Municipal de Vagos

Distrito de Beja



Câmara Municipal de Aljustrel



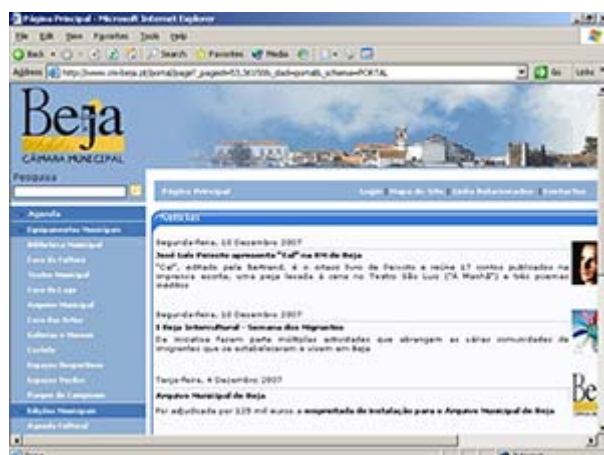
Câmara Municipal de Almodôvar



Câmara Municipal de Alvito



Câmara Municipal de Barrancos



Câmara Municipal de Beja

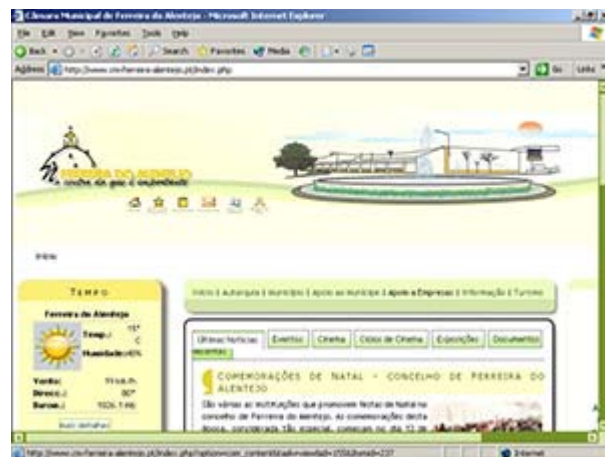


Câmara Municipal de Castro Verde

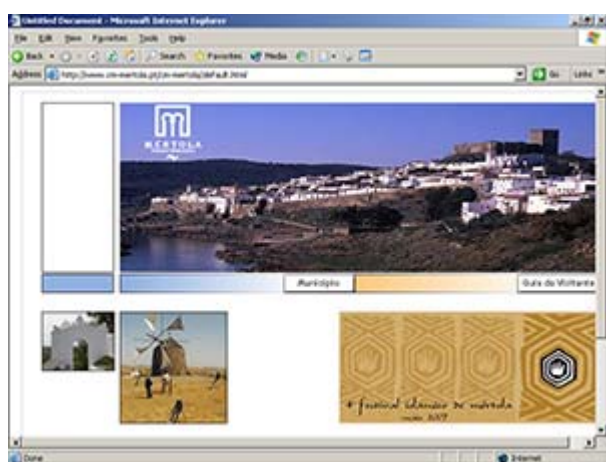
PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Cuba



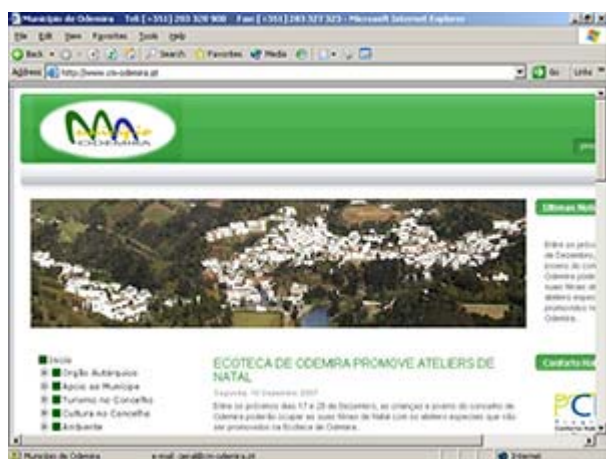
Câmara Municipal de Ferreira do Alentejo



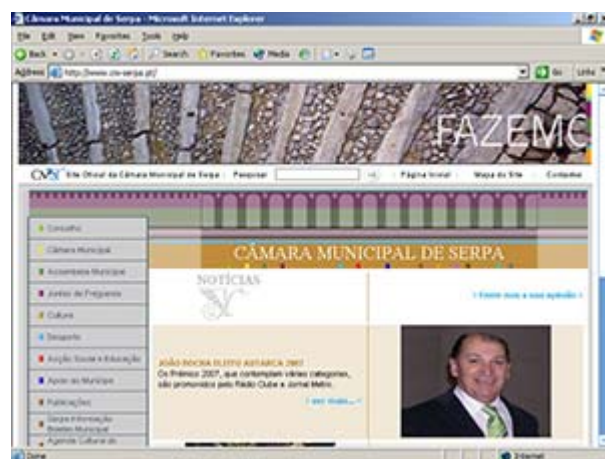
Câmara Municipal de Ferreira de Mértola



Câmara Municipal de Moura



Câmara Municipal de Odemira



Câmara Municipal da Serpa

Distrito de Braga



Câmara Municipal de Barcelos



Câmara Municipal de Braga



Câmara Municipal de Cabeceiras de Basto



Câmara Municipal de Celorico de Basto



Câmara Municipal de Fafe



Câmara Municipal de Vila Nova de Famalicão

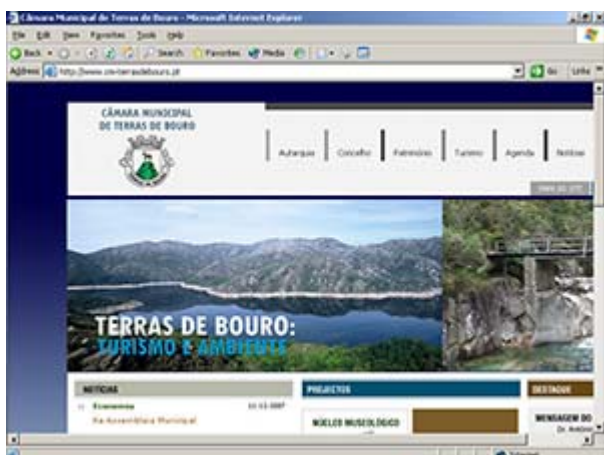
PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Guimarães



Câmara Municipal de Póvoa de Lanhoso



Câmara Municipal de Terras de Bouro



Câmara Municipal de Vieira do Minho



Câmara Municipal de Vila Verde



Câmara Municipal de Vizela

Distrito de Bragança



Câmara Municipal de Alfandega da Fé



Câmara Municipal de Bragança



Câmara Municipal de Carrazeda de Ansiães



Câmara Municipal de Freixo de Espada à Cinta

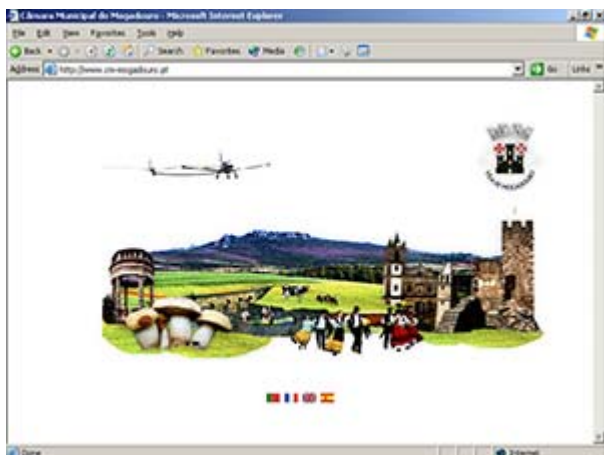


Câmara Municipal de Miranda do Douro



Câmara Municipal de Mirandela

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Mogadouro



Câmara Municipal de Torre de Moncorvo



Câmara Municipal de Vila Flor



Câmara Municipal de Vimioso

Distrito de Castelo Branco



Câmara Municipal de Belmonte



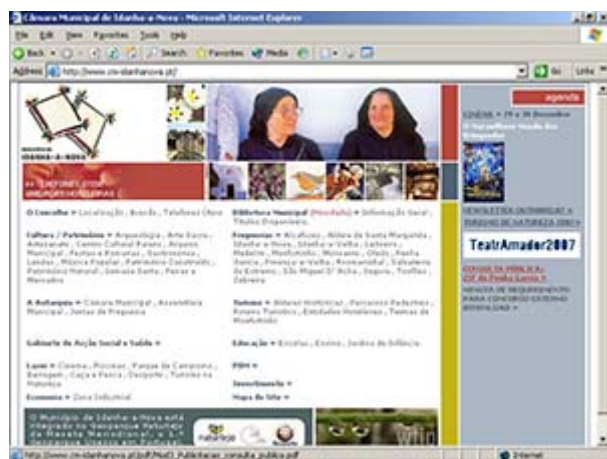
Câmara Municipal de Castelo Branco



Câmara Municipal da Covilhã



Câmara Municipal do Fundão



Câmara Municipal de Idanha-a-Nova



Câmara Municipal de Oleiros

PRESEÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Penamacor



Câmara Municipal de Proença-a-Nova



Câmara Municipal de Vila de Rei



Câmara Municipal de Vila Velha de Ródão

Distrito de Coimbra



Câmara Municipal de Arganil



Câmara Municipal de Cantanhede



Câmara Municipal de Coimbra



Câmara Municipal de Condeixa



Câmara Municipal de Figueira da Foz



Câmara Municipal de Góis

PRESEÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Loulé



Câmara Municipal de Mira



Câmara Municipal de Miranda do Corvo



Câmara Municipal de Montemor-o-Velho



Câmara Municipal de Oliveira do Hospital



Câmara Municipal de Pampilhosa da Serra

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Penacova



Câmara Municipal de Penela



Câmara Municipal de Soure



Câmara Municipal de Tábua



Câmara Municipal de Vila Nova de Poiares

Distrito de Évora



Câmara Municipal de Alandroal



Câmara Municipal de Arraiolos



Câmara Municipal de Estremoz



Câmara Municipal de Évora

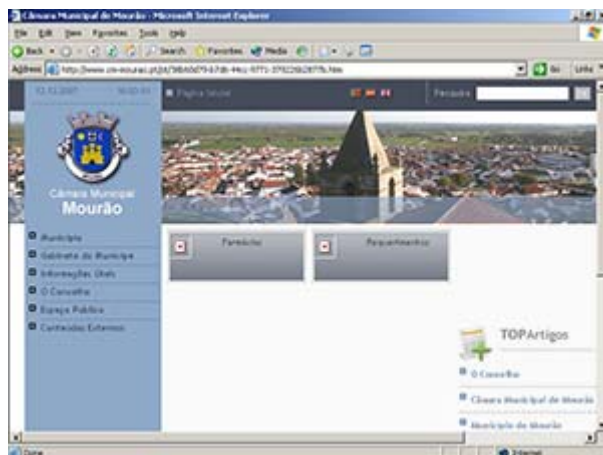


Câmara Municipal de Montemor-o-Velho



Câmara Municipal de Mora

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Mourão



Câmara Municipal de Portel



Câmara Municipal de Miranda de Redondo



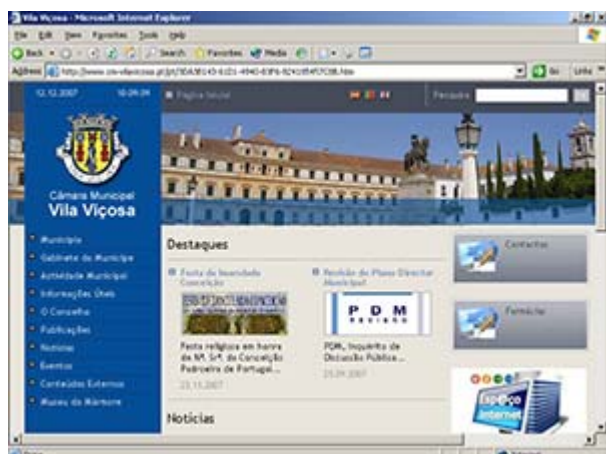
Câmara Municipal de Reguengos de Monsaraz



Câmara Municipal de Vendas Novas



Câmara Municipal de Viana do Alentejo

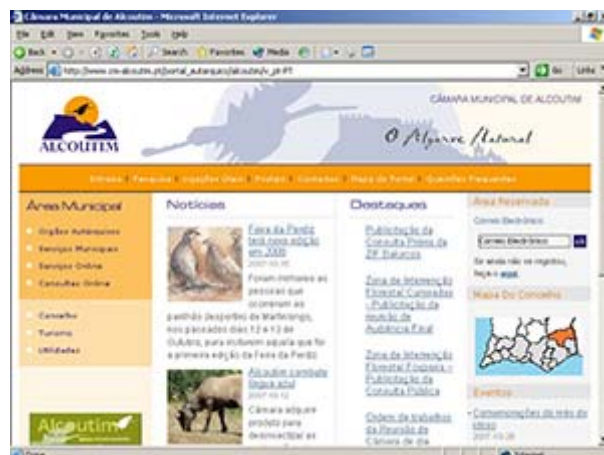


Câmara Municipal de Vila Viçosa

Distrito de Faro



Câmara Municipal de Albufeira



Câmara Municipal de Alcoutim



Câmara Municipal de Aljezur



Câmara Municipal de Castro Marim



Câmara Municipal de Faro



Câmara Municipal de Lagoa

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Lagos



Câmara Municipal de Loulé



Câmara Municipal de Monchique



Câmara Municipal de Olhão



Câmara Municipal de Portimão



Câmara Municipal de S. Brás de Alportel

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Silves



Câmara Municipal de Tavira



Câmara Municipal de Vila do Bispo

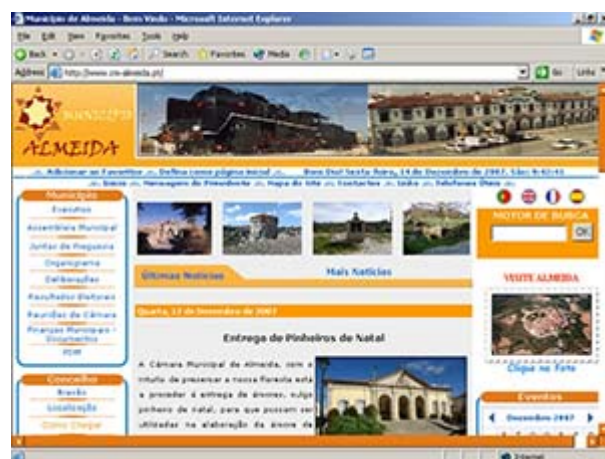


Câmara Municipal de Vila Real de Santo António

Distrito da Guarda



Câmara Municipal de Aguiar da Beira



Câmara Municipal de Almeida



Câmara Municipal de Celorico da Beira



Câmara Municipal de Figueira de Castelo Rodrigo



Câmara Municipal de Fornos de Algodres



Câmara Municipal de Foz Côa

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Gouveia



Câmara Municipal da Guarda



Câmara Municipal de Manteigas



Câmara Municipal de Mêda



Câmara Municipal de Pinhel



Câmara Municipal de Sabugal

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Seia



Câmara Municipal de Trancoso

Distrito de Leiria



Câmara Municipal de Alcobaça



Câmara Municipal de Ansião



Câmara Municipal de Alvaiázere



Câmara Municipal da Batalha



Câmara Municipal de Figueira do Bombarral



Câmara Municipal das Caldas da Rainha

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Castanheira de Pêra



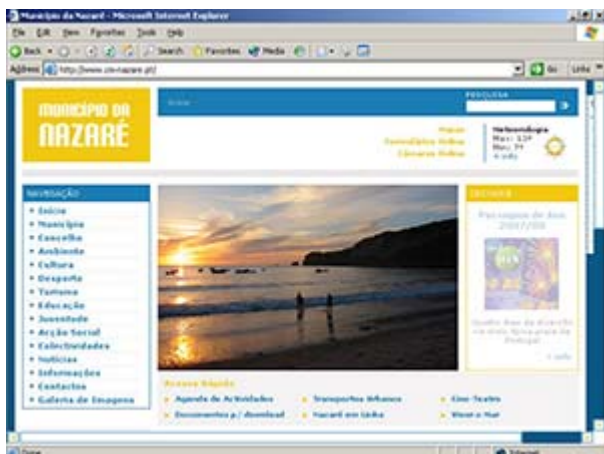
Câmara Municipal de Figueiró dos Vinhos



Câmara Municipal de Leiria



Câmara Municipal de Marinha Grande



Câmara Municipal da Nazaré



Câmara Municipal de Óbidos

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Pedrógão Grande



Câmara Municipal de Peniche



Câmara Municipal de Pombal

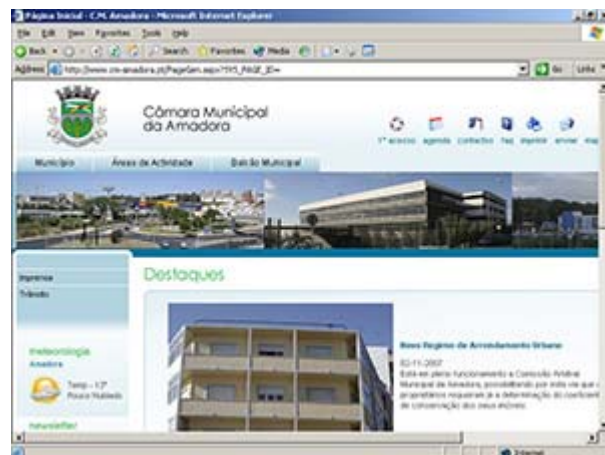


Câmara Municipal de Porto de Mós

Distrito de Lisboa



Câmara Municipal de Alenquer



Câmara Municipal da Amadora



Câmara Municipal de Arruda dos Vinhos



Câmara Municipal da Azambuja



Câmara Municipal do Cadaval



Câmara Municipal de Cascais

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Lisboa



Câmara Municipal de Loures



Câmara Municipal da Lourinhã



Câmara Municipal de Mafra



Câmara Municipal de Odivelas

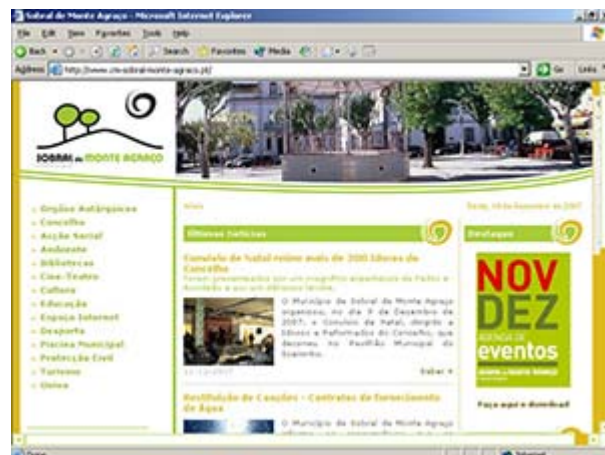


Câmara Municipal de Oeiras

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Sintra



Câmara Municipal de Sobral de Monte Agraço



Câmara Municipal de Torre Vedras



Câmara Municipal de Vila Franca de Xira

Distrito de Portalegre



Câmara Municipal de Alter do Chão



Câmara Municipal da Arronches



Câmara Municipal de Avis



Câmara Municipal de Campo Maior



Câmara Municipal Castelo de Vide



Câmara Municipal do Crato

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Elvas



Câmara Municipal de Fronteira



Câmara Municipal de Gavião



Câmara Municipal de Marvão

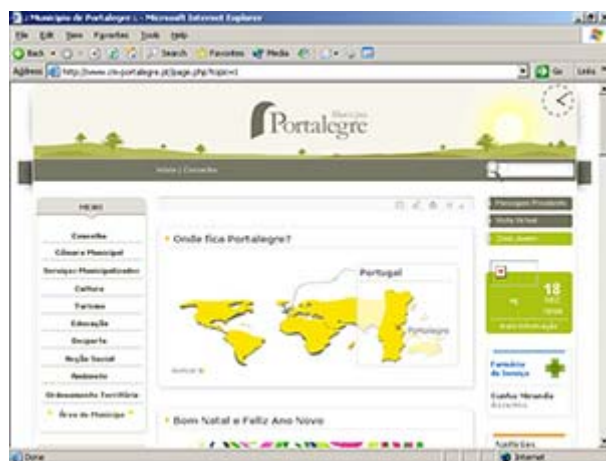


Câmara Municipal de Monforte



Câmara Municipal de Nisa

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Portalegre



Câmara Municipal de Sousel

Distrito do Porto



Câmara Municipal de Amarante



Câmara Municipal de Baião



Câmara Municipal de Felgueiras



Câmara Municipal de Gondomar



Câmara Municipal Castelo da Lousada



Câmara Municipal da Maia

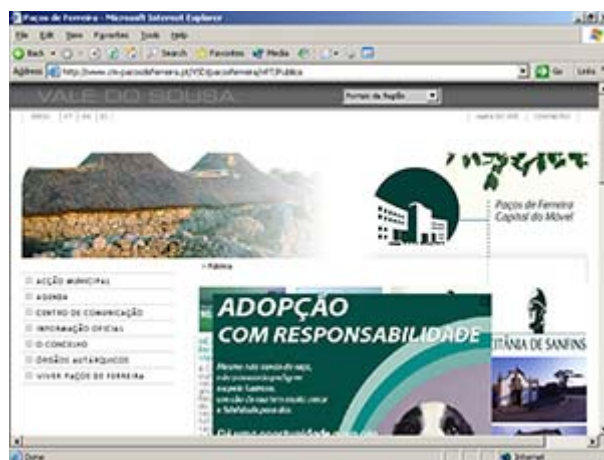
PRESEÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Marco de Canaveses



Câmara Municipal de Matosinhos



Câmara Municipal de Paços de Ferreira



Câmara Municipal de Paredes



Câmara Municipal de Penafiel



Câmara Municipal do Porto

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal da Póvoa do Varzim



Câmara Municipal de Santo Tirso



Câmara Municipal da Trofa



Câmara Municipal de Valongo



Câmara Municipal de Vila do Conde

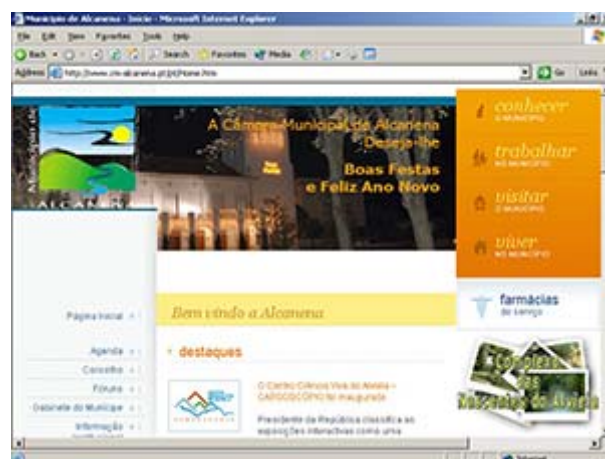


Câmara Municipal de Vila Nova de Gaia

Distrito de Santarém



Câmara Municipal de Abrantes



Câmara Municipal de Alcanena



Câmara Municipal de Almeirim



Câmara Municipal de Alpiarça



Câmara Municipal de Benavente



Câmara Municipal do Cartaxo

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal da Chamusca



Câmara Municipal de Constância



Câmara Municipal de Coruche



Câmara Municipal do Entroncamento



Câmara Municipal de Ferreira do Zêzere



Câmara Municipal da Golegã

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Mação



Câmara Municipal de Ourém



Câmara Municipal de Rio Maior



Câmara Municipal de Salvaterra de Magos



Câmara Municipal de Santarém



Câmara Municipal de Tomar

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Sardual



Câmara Municipal de Torres Novas



Câmara Municipal de Vila Nova da Barquinha

Distrito de Setúbal



Câmara Municipal de Alcácer do Sal



Câmara Municipal de Alcochete



Câmara Municipal de Almada



Câmara Municipal do Barreiro



Câmara Municipal de Grândola



Câmara Municipal da Moita

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal do Montijo



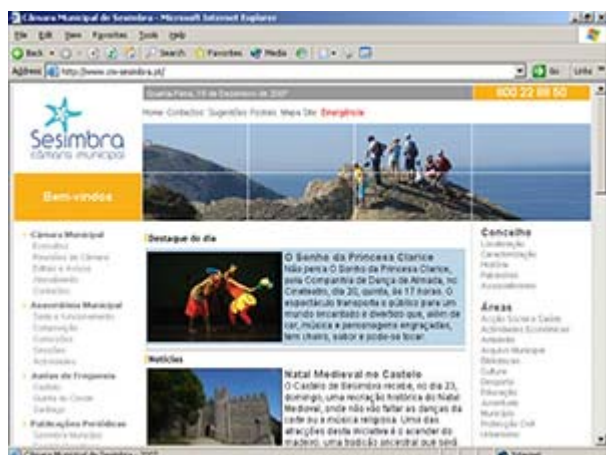
Câmara Municipal de Palmela



Câmara Municipal de Santiago do Cacém



Câmara Municipal do Seixal



Câmara Municipal de Sesimbra



Câmara Municipal de Setúbal

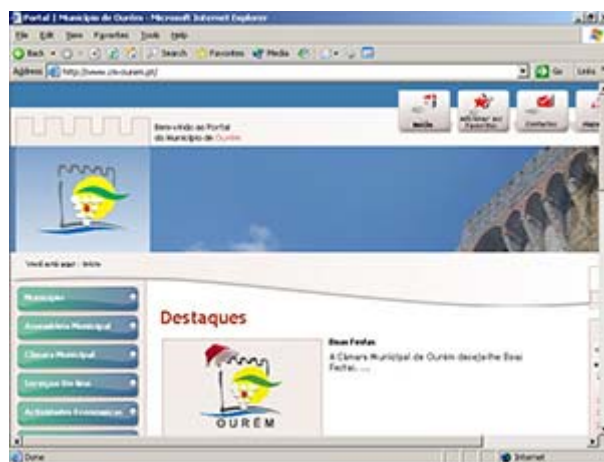
PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Sines



Câmara Municipal de Mação



Câmara Municipal de Ourém



Câmara Municipal de Rio Maior



Câmara Municipal de Salvaterra de Magos



Câmara Municipal de Santarém

Distrito de Viana do Castelo



Câmara Municipal de Caminha



Câmara Municipal de Melgaço



Câmara Municipal de Monção



Câmara Municipal de Paredes de Coura



Câmara Municipal de Ponte de Lima



Câmara Municipal de Viana do Castelo

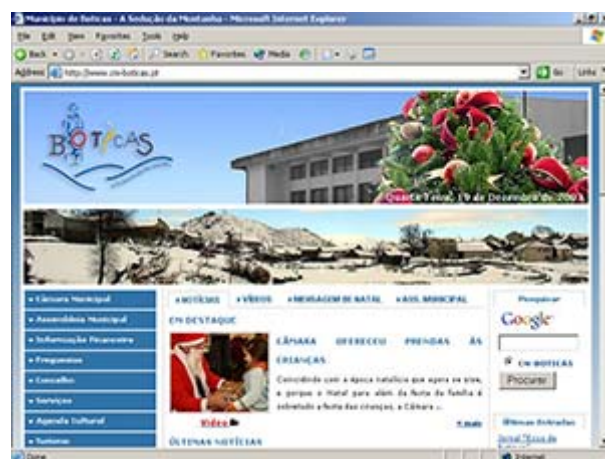


Câmara Municipal de Vila Nova de Cerveira

Distrito de Vila Real



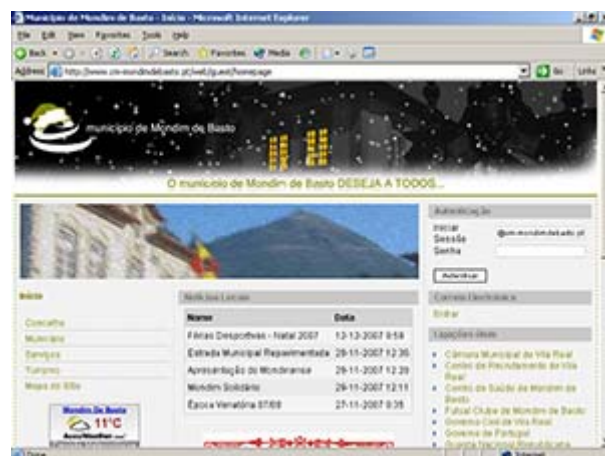
Câmara Municipal de Alijó



Câmara Municipal de Boticas



Câmara Municipal de Chaves



Câmara Municipal de Mondim de Basto



Câmara Municipal de Montalegre



Câmara Municipal de Peso da Régua

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Ribeiro de Pena



Câmara Municipal de Sabrosa



Câmara Municipal de Santa Marta de Penaguião



Câmara Municipal de Valpaços



Câmara Municipal Vila Pouca de Aguiar



Câmara Municipal de Vila Real

Distrito de Viseu



Câmara Municipal de Armamar



Câmara Municipal de Carregado do Sal



Câmara Municipal Castro Daire



Câmara Municipal de Cinfães



Câmara Municipal Lamego

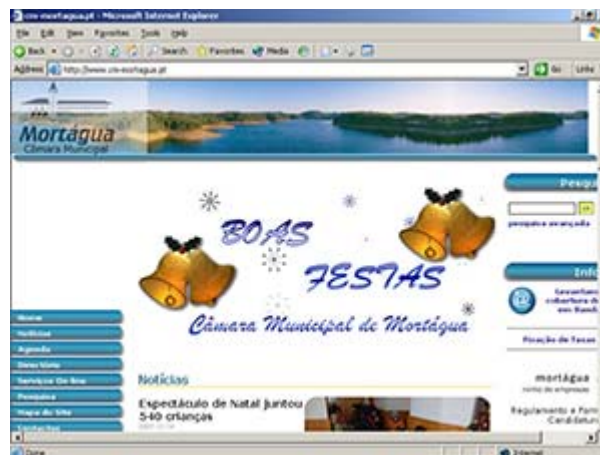


Câmara Municipal de Mangualde

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Moimenta da Beira



Câmara Municipal de Mortágua



Câmara Municipal de Oliveira de Frades



Câmara Municipal de Penvalva de Castelo

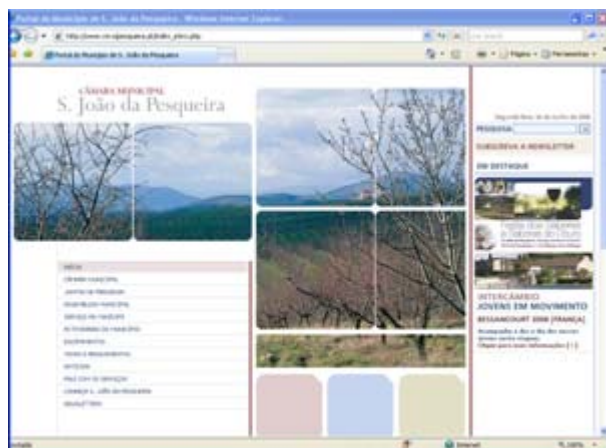


Câmara Municipal de Penedono



Câmara Municipal de Resende

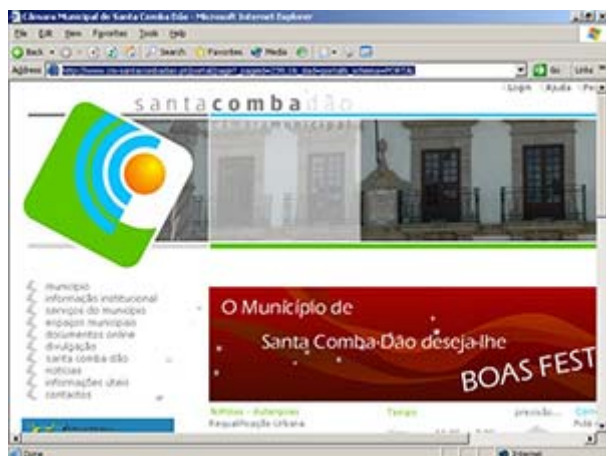
PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de São João da Pesqueira



Câmara Municipal São Pedro do Sul



Câmara Municipal Santa Comba Dão



Câmara Municipal de Sátão



Câmara Municipal de Sernancelhe



Câmara Municipal de Tabuaço

PRESENÇA NA INTERNET DAS CÂMARAS MUNICIPAIS PORTUGUESAS EM 2007



Câmara Municipal de Tondela



Câmara Municipal de Vila Nova de Paiva



Câmara Municipal de Viseu



Câmara Municipal de Vouzela